



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
04.03.2021

Дело № А40-290432/18

Резолютивная часть постановления объявлена 25.02.2021

Полный текст постановления изготовлен 04.03.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кручининой Н.А.,

судей: Коротковой Е.Н., Тарасова Н.Н.,

при участии в судебном заседании:

от внешнего управляющего ООО «КТБ Строительство» - Паплинский В.В. по доверенности от 14.12.2020,

от ИП Шапкина В.А. – Карпов Д.С. по доверенности от 15.10.2020,

от НАО «Научно-производственный центр «Строительство» - Старовойтова-Инце А.А. по доверенности от 03.12.2020,

от АО «Корпорация ТЭН» - Кучкаров А.С. по доверенности №002-92 от 08.10.2020, Кудряшова А.В. по доверенности №002-176 от 12.11.2019,

рассмотрев 25.02.2021 в судебном заседании кассационную жалобу АО «Корпорация ТЭН»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020

об утверждении мирового соглашения

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «КТБ Строительство»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 в отношении ООО «КТБ Строительство» (ИНН 7718987379, ОГРН 1147746750920) введена процедура внешнего управления сроком на шесть месяцев. Внешним управляющим утвержден Борисов В.Д.

В Арбитражный суд города Москвы 02.11.2020 поступило заявление внешнего управляющего должника об утверждении мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020 утверждено мировое соглашение, заключенное между внешним управляющим должника Борисовым В.Д., уполномоченным представителем кредиторов – Летяго М.К., избранным решением собрания кредиторов от 19.10.2020 на подписание указанного мирового соглашения, а также представителем ИП Шапкина В.А. в следующей редакции:

«ООО «КГБ Строительство», именуемое в дальнейшем «Должник», в лице внешнего управляющего Борисова Валерия Дмитриевича, утвержденного постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 по делу №А40-290432/18-95-351, и конкурсные кредиторы, требования которых включены в реестр требований кредиторов Должника: ООО «КТБЖБ». МАО «НПЦ «Строительство», ИП Шапкин Вадим Александрович, Прохоров Константин Васильевич, ООО «БУРЭКС», АО «Корпорация ТЭН», ООО «Энергоремонт», именуемые в дальнейшем «Кредиторы», в лице Летяго Максима Константиновича, уполномоченного для подписания мирового соглашения от имени конкурсных кредиторов, действующего на основании решения собрания Кредиторов от 19.10.2020 г., являющиеся сторонами по делу № А40-290432/18-95-351, и индивидуальный предприниматель Шапкин Вадим Александрович, именуемый в дальнейшем самостоятельно как «Третье лицо», в лице

представителя Летяго Максима Константиновича, действующего на основании доверенности от 15.10.2020, а вместе именуемые «Стороны», руководствуясь нормами главы 15 АПК РФ, ст.ст. 150, 153, 156 и 157 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)», заключили настоящее Мировое соглашение на следующих условиях:

1. Стороны подтверждают, что на дату подписания настоящего мирового соглашения Должник имеет задолженность (основной долг и штрафные санкции) перед Кредиторами в следующем размере: ООО «КТБЖБ» - 2 819 230,67 руб.; МАО «НПЦ «Строительство» - 37 773 069,80 руб.; ИП Шапкип Вадим Александрович - 23 037 678,44 руб.; Прохоров Константин Васильевич - 28 295,09 руб.; ООО «БУРЭКС» - 646 854,90 руб.; АО «Корпорация ТЭН» - 78 661 738, 51 руб.; ООО «Энергоремонт» - 253 323,29 руб.

Общая сумма задолженности Должника перед Кредиторами составляет 143 220 190,7 руб.

2. Все указанные в п.1 настоящего мирового соглашения требования кредиторов относятся к требованиям кредиторов третьей очереди. Требования кредиторов первой очереди к моменту заключения настоящего Мирового соглашения отсутствуют. Требования кредиторов второй очереди (ИФНС России № 20 по г. Москве) к моменту заключения настоящего Мирового соглашения удовлетворены Прохоровым Константином Васильевичем на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2020г. по делу № А40-290432/18-95-351 платежными поручениями: Платеж УИН 18209964208415097772 на сумму 2410 (две тысячи четыреста десять) рублей 24 копейки; Платеж УИН 18209964208414Г77713 на сумму 5053 (пять тысяч пятьдесят три) рубля 00 копеек: Перешедшее к Прохорову Константину Васильевичу требование как кредитора Должника второй очереди в размере 7 463,24 руб. погашено в порядке статьи 415 Гражданского кодекса РФ «Прощение долга» в соответствии с заявлением Прохорова Константина Васильевича от 08.09.2020 о прощении долга. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.09.2020 г. по делу №А40-290432/18-95-351 принято заявление внешнего управляющего Борисова В.Д. об исключении требования второй очереди в размере 7 463,24 руб. судебное заседание назначено на 05.11.2020 г. в 11 ч. 25мин.

3. Удовлетворение требований Кредиторов осуществляется за счет задолженности АО «Корпорация ТЭН» (ОГРН 1027739004358, ИНН 7703175543, адрес: 111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 10 к. I, комн. 50) перед Должником в общем размере 331 682 273 руб. 20 коп., в том числе:

- основной долг в размере 146 314 201 руб. 46 коп.;
- сумма штрафной неустойки за задержку оплаты за выполненные работы за период с 04.07.16 по 01.07.17 в размере 136 950 092 руб. 57 коп.;
- гарантийное удержание в размере 21 197 419 руб. 86 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами за просрочку выплаты суммы гарантийного удержания за период с 01.07.16 по 01.08.19 в размере 3 418 882 руб. 49 коп.;

проценты за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты выполненных работ за период с 01.07.17 по 01.08.19 в размере 23 598 676 руб. 82 коп.;

расходы по оплате государственной пошлины в размере 203 000 руб.. установленной постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-68205/2019 от 10.12.2019 г. по делу № А40-110034/17, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 1.06.2020.

Конкурсные кредиторы поставлены в известность, что Определением Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2020 г. по делу № А40-110034/17 удовлетворено Заявление АО «Корпорация ТЭН» об отсрочке исполнения судебного акта: Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019г. и Постановления АС МО от 08.06.2020г. АО «Корпорация ТЭН» предоставлена отсрочка исполнения Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019г. и Постановления АС МО от 08.06.2020г. на шесть месяцев, т.е. до 30 декабря 2020 г. На вышеуказанное Определение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2020 г. по делу № А40-1 10034/17 подана апелляционная жалоба, подлежащая рассмотрению 29 сентября 2020 г., на основании Определения Девятого Арбитражного Апелляционного суда от

03.09.2020 г. (Номера дел в апелляционной инстанции: №09АП-48364/2020, №09АП- 48361/2020). Судебное заседание отложено на 14.10.2020.

4. Должник производит погашение своего долга перед кредиторами (п.2 настоящего мирового соглашения) в следующем порядке:

4.1. С согласия нижеперечисленных конкурсных кредиторов, в соответствии с п.1 ст.156 Закона о банкротстве, путем уступки права требования к АО «Корпорация ТЭН» в отношении основного долга, указанного в п. 3. настоящей мирового соглашения, и последующего оформления процессуального правопреемства по делу № А40-110034/2017:

МАО «НПЦ «Строительство» на сумму 37 773 069,80 руб.;

ИП Шапкин Вадим Александрович на сумму 23 037 678,44 руб.;

Прохоров Константин Васильевич на сумму 28 295,09 руб.

4.2. Путем зачета встречного однородного требования между Должником и АО «Корпорация ТЭН» (ст. 410 ГК РФ) в размере 78 661 738, 51 руб. и начисленных процентов в размере ставки рефинансирования согласно пункту 5 настоящего Мирового соглашения.

4.3. Требования следующих конкурсных кредиторов погашаются денежными средствами за счет Третьего лица в течение 1 месяца с даты утверждения настоящего Мирового соглашения:

1) ООО «КТБЖБ» на сумму 2 819 230,67 руб. и начисленных процентов в размере ставки рефинансирования согласно пункту 5 настоящего Мирового соглашения.

ООО «БУРЭКС» на сумму 646 854,90 руб. и начисленных процентов в размере ставки рефинансирования согласно пункту 5 настоящего Мирового соглашения.

ООО «Энергоремонт» на сумму 253 323,29 руб. и начисленных процентов в размере ставки рефинансирования согласно пункту 5 настоящего Мирового соглашения.

5. На сумму требований Кредиторов по денежным обязательствам, подлежащих погашению в соответствии с настоящим мировым соглашением в денежной форме, а также требований к Должнику об уплате обязательных

платежей начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату утверждения настоящего мирового соглашения арбитражным судом.

6. Условия настоящего мирового соглашения распространяются в равной степени и без ограничений на требования включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Расходы по уплате государственной пошлины, расходы по оплате юридических услуг и любые иные расходы Кредиторов, связанные с делом о признании Должника несостоятельным (банкротом), включены в сумму требований Кредиторов и в полном объеме приняты на себя Должником.

Участники собрания Кредиторов ознакомлены с содержанием ст. 159 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и понимает последствия заключения настоящего мирового соглашения.

Настоящее мировое соглашение вступает в силу и является обязательным для его Сторон с даты утверждения Арбитражным судом г. Москвы.

Договоры уступки прав требования между Должником и указанными в пункте 4.1 настоящего мирового соглашения Кредиторами подлежат заключению, а заявления Сторон о процессуальном правопреемстве, подаче в дело № А40-110034/17, не позднее 5 рабочих дней с даты утверждения судом настоящего мирового соглашения.

Для прекращения обязательств Должника перед АО «Корпорация ТЭН» внешний управляющий должника в течение 5 рабочих дней с даты утверждения судом настоящего мирового соглашения обязуется направить по адресу (месту нахождения) АО «Корпорация ТЭН» (111024, г. Москва, улица Авиамоторная, дом 10, корпус 1, комната 50) Заявление Должника об одностороннем зачете встречного однородного требования в соответствии со ст. 410 ГК РФ. Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено кредитору - АО «Корпорация ТЭН» или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.».

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «КТБ Строительство» прекращено.

В кассационной жалобе АО «Корпорация ТЭН» просит определение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения отказать, возобновить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «КТБ Строительство».

По мнению заявителя кассационной жалобы, условия мирового соглашения в вышеприведенной редакции являются незаконными, поскольку предполагают удовлетворение требований кредиторов НАО «НПЦ Строительство» и ИП Шапкина В.А., основанных на ничтожных сделках, за счет дебиторской задолженности АО «Корпорация ТЭН», решение о подписании мирового соглашения на таких условиях было принято исключительно за счет голосов указанных кредиторов, имеющих 53,74 % от общего числа голосов, что нарушает права должника и иных добросовестных кредиторов, судом не дана оценка доводам о ничтожности сделок должника с НАО «НПЦ Строительство» и ИП Шапкина В.А., на момент утверждения мирового соглашения судом не было рассмотрено требование АО «Корпорация ТЭН» о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, а также ряд заявлений по оспариванию сделок должника.

От ИП Шапкина В.А., НАО «Научно-производственный центр «Строительство» и ООО «КТБ Строй» представлены отзывы на кассационную жалобу которые приобщены судом к материалам дела в порядке ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя кассационной жалобы доводы, изложенные в ней, поддержал в полном объеме.

Представители внешнего управляющего должника, ИП Шапкина В.А. и НАО «Научно-производственный центр «Строительство» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, полагали обжалуемое определение законным и обоснованным.

Проверив законность обжалованного судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 150 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника (пункт 2 статьи 150 Закона о банкротстве).

Со стороны должника мировое соглашение подписывается лицом, принявшим в соответствии с Законом о банкротстве решение о заключении мирового соглашения. От имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом (статья 155 Закона о банкротстве).

Условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового



соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение (пункт 3 статьи 156 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, заключение должником мирового соглашения (статьи 150 и 156 Закона о банкротстве) направлено на справедливое и соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности должника путем восстановления его платежеспособности.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.10.2020 внешним управляющим было проведено собрание кредиторов, на котором принято решение об утверждении мирового соглашения; в материалы дела представлено мировое соглашение, подписанное представителем собрания кредиторов, должником и третьим лицом; форма и содержание мирового соглашения, а также условия его утверждения соблюдены и соответствуют требованиям главы VIII Закона о банкротстве.

Судом также установлено, что в соответствии с приобщенным в материалы дела выпиской из реестра требований кредиторов должника по состоянию на 02.12.2020, у должника отсутствуют кредиторы первой и второй очереди, отсутствуют залоговые кредиторы, а условия мирового соглашения в равной степени распространяются на всех его участников.

Поскольку суд первой инстанции установил, что по своей форме и содержанию мировое соглашение не противоречит закону, не нарушает права кредиторов, должника и третьих лиц, руководствуясь положениями статей 60, 151, пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве, пришел к выводу о возможности утверждения мирового соглашения, и, соответственно, прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «КТБ Строительство».

Выводы арбитражного суда соответствуют фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и примененным нормам права.

При этом, судом со ссылкой на положения пункта 4 статьи 153 Закона о банкротстве и пункта 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также с учетом того, что процедура внешнего управления введена 05.11.2019, в то время как заявление АО «Корпорация ТЭН» о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 207 459 342 руб. 36 коп. поступило в арбитражный суд 27.10.2020, то есть, после принятия собранием кредиторов решения об утверждении мирового соглашения, отклонены доводы АО «Корпорация ТЭН» о недопустимости утверждения мирового соглашения в период рассмотрения судом заявления об установлении размера требований кредитора.

Также судом отклонены ссылки АО «Корпорация ТЭН» на ничтожность сделок, положенных в основание включенных в реестр требований кредиторов НАО «НПЦ Строительство» и ИП Шапкина В.А., поскольку на дату утверждения мирового соглашения отсутствуют доказательства признания данных сделок недействительными, при этом имеются судебные акты, которыми установлен факт обоснованности и законности требований указанных кредиторов.

Опровержения вышеназванных установленных судом обстоятельств в материалы дела не представлено.

Что касается предоставленной АО «Корпорация ТЭН» отсрочки исполнения судебных актов по делу № А40-110034/17 о взыскании с АО «Корпорация ТЭН» задолженности в пользу должника, за счет которой согласно условиям мирового соглашения будет произведено погашение требований кредиторов, судебная коллегия также соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что его из условий мирового соглашения не следует, что оно предусматривает погашение требований кредиторов в нарушение предоставленной отсрочки.

Более того, в пункте 3 спорного мирового соглашения указано на осведомленность сторон о предоставленной АО «Корпорация ТЭН» отсрочке, что не противоречит положениям пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве.

При этом суд кассационной инстанции отмечает, что АО «Корпорация ТЭН» не приведено ни каких убедительных доводов относительно того, что в случае отмены утвержденного мирового соглашения заявитель получит больше чем это предусмотрено условиями мирового соглашения.

Также следует отметить, что взысканные с АО «Корпорация ТЭН» в пользу должника вступившими в законную силу судебными актами денежные средства являются для должника его дебиторской задолженности, которая также подлежала бы включению в конкурсную массу должника с целью пропорционального удовлетворению требований кредиторов должника, таким образом, включение в условия мирового соглашения положений о том, что погашение требований кредиторов включенных в реестр требований кредиторов должника происходит за счет дебиторской задолженности АО «Корпорация ТЭН» не противоречит нормам Закона о банкротстве и нормам действующего гражданского законодательства.

Каких-либо убедительных доводов относительно нарушения прав третьих лиц, заключенным и утвержденным мировым соглашением не приведено.

Мировое соглашение является сделкой должника, доводов о ничтожности указанной сделки также не приведено.

Утверждение мирового соглашения направлено на восстановление платежеспособности и правоспособности должника.

Доводы кассационной жалобы исследованы судом кассационной инстанции, указанные доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы АО «Корпорация ТЭН» и отмены обжалуемого определения отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020 по делу № А40-290432/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий – судья

Н.А. Кручинина

Судьи:

Е.Н. Короткова

Н.Н. Тарасов