



14020012955482

143039_33324113



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
23 сентября 2022 года

Дело №А40-279823/21-162-1995

*Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2022 года
Полный текст решения изготовлен 23 сентября 2022 года*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Сергеевой А.О.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

**ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ
МАСТЕРСКИЕ"**

111024, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 2-Я ЭНТУЗИАСТОВ, ДОМ 5, КОРПУС 1, КОМН 9,
ОГРН: 1157746622087, Дата присвоения ОГРН: 09.07.2015, ИНН: 7720308761

к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАКАТ"**

141006, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД МЫТИЩИ, ПРОЕЗД ШАРАПОВСКИЙ,
ВЛАДЕНИЕ 2, ПОМЕЩЕНИЕ А 10, ОГРН: 1185029007184, Дата присвоения
ОГРН: 09.04.2018, ИНН: 5029229811

о взыскании денежных средств в размере 2 445 318 руб. 85 коп.

по встречному иску: ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"НАКАТ" к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ
МАСТЕРСКИЕ" о взыскании ущерба за устранение недостатков товара в размере
2 187 348 руб. 00 коп.

при участии:

От ООО «Новые Мастерские» – Юрова Е.А., доверенность от 14.03.2022 г.

От ООО «Накат» – Казакова А.С., доверенность от 24.12.2021г.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «НОВЫЕ
МАСТЕРСКИЕ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАКАТ" о взыскании задолженности на
основании договора № 22/05-2019 от 22.05.2019г. в размере 2 223 017 руб. 14 коп.,
неустойки в размере 222 301 руб. 71 коп.

Определением от 17.03.2022 года встречное исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАКАТ" к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ" о взыскании ущерба за устранение недостатков товара в размере 2 187 348 руб. 00 коп. принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Истец по первоначальному иску заявленные требования поддержал в полном объеме со ссылкой на представленные доказательства. В удовлетворении встречного искового заявления просит суд отказать.

Ответчик по первоначальному иску в удовлетворении требований просит суд отказать. Встречное исковое заявление поддерживает в полном объеме.

Выслушав представителей истца, ответчика исследовав в полном объеме все представленные в дело письменные доказательства в их совокупности, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 22.05.2019 г. между ООО «Новые Мастерские» (Поставщик) и ООО «НАКАТ» (Покупатель) был заключен договор № 22/05-2019 на изготовление и поставку мебели, согласно которому Поставщик обязуется поставить Покупателю мебель (далее - Товар), на условиях предварительного заказа, в обусловленный договором срок, а Покупатель обязуется принять и оплатить этот Товар в порядке и сроки, установленные Договором. Все характеристики Заказываемого товара указываются в спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора (Приложение № 1).

Согласно п. 3.1 Договора сумма договора включает цену Товара. Общая сумма договора составляет 3 443 180 руб.

В соответствии с п. 3.2 Договора сумма Договора уплачивается в следующем порядке: предоплата в размере 50 % от суммы, указанной в п. 3.1 настоящего Договора, а именно 1 721 590 рублей не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента выхода на монтаж; окончательная оплата в размере 50 % от суммы, указанной в п. 3.1 настоящего Договора, а именно 1 721 590 рублей не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента завершения монтажа и подписания сторонами товарораспорядительных документов и Акта приема-передачи.

18.07.2019 года Покупатель перечислил Поставщику денежные средства в сумме 860 795 руб.

Свои обязательства по поставке мебели Поставщик исполнил в полном объеме, что подтверждено товарной накладной № 62 от 29.07.2019 г. на сумму 3 211 896 руб. и актом № 62 от 29.07.2019 г. на сумму 231 284 руб., копии которых приобщены к материалам дела.

Таким образом, Поставщик должен был исполнить свои обязательства по оплате товара не позднее 07.08.2019 г.

Истец указывает, что ООО «НАКАТ» признало перед ООО «Новые Мастерские» наличие задолженности на сумму 2 582 385 руб., что подтверждено актом сверки взаимных расчетов от 29.07.2019г.

За период с 04.09.2019 г. по 09.11.2021 г. ООО «НАКАТ» выплатило ООО «Новые Мастерские» денежные средства в сумме 359 367 руб. 86 коп.

Поскольку ответчиком требования истца в рамках претензионного урегулирования не исполнены в полном объеме, истец обратился с настоящим иском в суд.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о погашении задолженности.

Поскольку ответчиком требования истца в рамках претензионного урегулирования не исполнены, истец обратился с настоящим иском в суд.

Положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим

образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Возражая против удовлетворения требований, и заявляя встречное исковое требование ответчик указывает, что товар поставленный по ТН № 62 от 29.07.2019г. поставлен с нарушением срока, а кроме того ответчиком как покупателем обнаружены скрытые дефекты поставленного товара, о чем в адрес истца направлен акт комиссионного обследования от 29.07.2019г., а также сообщено генеральному директору ответчика в телефонном разговоре и по средством мессенджера Watsapp.

Также ответчик указывает что в период гарантийного срока была направлена претензия от 14.09.2019г. с требованием заменить товар и возместить убытки в виде стоимости восстановительного ремонта, которая оставлена истцом без ответа.

Ответчик пояснил, что в отсутствие каких-либо действий со стороны истца, ответчик оставил некачественный товар у себя.

ООО "НАКАТ" обратилось в ООО "Союз независимой оценки и экспертизы" для проведения экспертизы по установлению наличия производственных дефектов товара, поставленного поставщиком и оценке рыночной стоимости права требования возмещения ущерба за некачественный товар, поставленный по договору.

Согласно заключению эксперта № 19-1015.1 от 15.11.2019, при исследовании 48 столов, поставленных по договору, установлено:

- кривизна поверхности столешниц с наличием выпуклостей;
- наличие сучков, трещин и заусенцев на поверхности столов;
- отклонение столешниц от прямолинейности;
- изгибы верхней части столешниц;
- посуда на столах стоит неустойчиво.

Выявленные недостатки нарушают требования ГОСТ 16371-2014 "Мебель общие технические условия".

Согласно ответу эксперта, в связи с наличием выявленных при осмотре недостатков, дефектов изделий, поставленных по договору, изделия утратили свои эстетические и функциональные качества. Следов эксплуатационного воздействия на изделиях не обнаружено. Выявленные недостатки являются существенным препятствием к эксплуатации изделий по назначению.

Согласно подготовленному отчету № 19-1015.2 от 16.11.2019 об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, стоимость устранения дефектов некачественного товара по состоянию на 15.10.2019г. составляет 2 187 348 руб. 00 коп.

10.12.2021г. ООО "НАКАТ" направлена в адрес ООО "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ" претензия, в которой уведомило, в ответ на досудебную претензию поставщика, об отказе в оплате по договору в связи с неисполнением поставщиком обязательств по поставке качественного товара, а также потребовало от поставщика оплатить ущерб по договору в виде стоимости устранения недостатков некачественного товара.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд со встречными требованиями на основании ст. 15 ГК РФ.

Между тем судом установлено следующее.

Пунктом 8.1. Договора поставщик устанавливает срок гарантии Продукции - 6 месяцев с даты ее поставки.

Пунктом 8.2. Договора гарантия распространяется исключительно на скрытые дефекты товара, выявленные Покупателем в процессе эксплуатации товара и возникшие по вине Поставщика.

Согласно пункта 8.5. Договора в случае обнаружения дефектов в поставленной продукции, Покупатель в течение 7 рабочих дней с даты такого обнаружения направляет к Поставщику Акт об обнаруженных дефектах.

Пунктом 8.6. Договора предусмотрено, что при нарушении сроков направления акта к Поставщику действие гарантии прекращается.

Товар Ответчику был поставлен и принят им 29.07.2019г.

Согласно акту комиссионного обследования недостатки обнаружены 29.07.2019г.

Претензия Ответчика была направлена в адрес Истца только 14.09.2019г., то есть за пределами срока для направления претензий, согласованного сторонами в Договоре.

Таким образом, Ответчиком пропущен срок предоставления претензий по скрытым дефектам.

Суд обращает внимание на то, что ООО "НАКАТ" о проведении судебной экспертизы заявлено не было.

Проводя независимую оценку, ответчик не вызывал истца на осмотр, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, представленный отчет №19-1015.2 содержит сведения о рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, а именно полной замены столов с наличием производственных дефектов, но недостатки переданного Истцом товара не повлекли никакого ущерба для Ответчика, так как данные столы не были заменены на новые, доказательств несения затрат на устранение недостатков Ответчик суду не представил.

На основании изложенного судом установлено, что факт поставки истцом и принятия ответчиком товара на заявленную к взысканию сумму подтверждается представленными ТН № 62 от 29.07.2019г., а также актом сверки взаимных расчетов по договору подписанными уполномоченными лицами сторон. Претензий по качеству товара в установленный срок ответчиком заявлено не было.

Доказательств оплаты долга в полном размере ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку факт поставки истцом и принятия ответчиком товара с учетом производимой частичной оплаты товара ответчиком, установлены судом и подтверждается материалами дела, суд считает требование о взыскании с ответчика долга в размере 2 223 017 руб. 14 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 07.08.2019г. (дата передачи товара + 5 рабочих дней) по 17.11.2021г. в размере 5222 301 руб. 71 коп. на основании п. 4.1 договора, согласно которому за нарушение сроков оплаты, предусмотренных п. п. 3.2, 3.3 Договора, Поставщик вправе потребовать с Покупателя уплаты неустойки (пени) в размере 0,1 процентов от неуплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной суммы.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Указанный расчет судом проверен и признан математически и методологически верным.

Ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ в отношении неустойки ответчиком заявлено не было.

Учитывая изложенное, неустойка подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере в соответствии с пунктом 4.1 договора, ст. 330 ГК РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, представленных доказательств, первоначальный иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Так же истцом заявлено о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. со ссылкой на заключённый договор №344-А от 12.11.2021 года на оказание юридических услуг.

В подтверждение факта несения названных судебных расходов истец представил в материалы дела платежное поручение № 1343 от 16.11.2021г. об оплате юридических услуг на сумму 70 000 руб.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся денежные суммы, связанные с расходами на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу действия норм ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд возлагает обязанность доказать чрезмерности взыскиваемых расходов на проигравшую сторону в целях соблюдения принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 65 АПК РФ (Определение ВАС РФ от 02.02.2012 N ВАС-16067/11).

При таких обстоятельствах, так как расходы на оплату услуг представителя истцом фактически понесены, признаются соразмерными, суд считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере 70 000 руб. О несоразмерности предъявленного требования ответчиком не заявлено.

Отказывая в удовлетворении встречного искового заявления, суд исходит из того, что для взыскания понесенных убытков истец должен представить суду доказательства, подтверждающие нарушение ответчиком принятых по договору обязательств, причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, размер убытков (реальной и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

Указанные обстоятельства в совокупности образуют состав правонарушения, являющийся основанием для применения ответственности в виде взыскания убытков. Доказыванию подлежит каждый элемент убытков. Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности указанных условий деликтной ответственности.

Отсутствие одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ судом в удовлетворении требования о возмещении ущерба.

Согласно статьям 65,67,68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

С учетом того обстоятельства, что истец по встречному иску не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования, не представил доказательств вины ответчика по встречному иску, а также доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика по встречному иску и убытками, размер убытков не обоснован, суд не находит оснований для удовлетворения встречных исковых требований истца.

В совокупности изложенных обстоятельств первоначальные исковые требования истца подлежат удовлетворению в заявленном размере, в удовлетворении встречного иска суд считает необходимым отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 131, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАКАТ" (ИНН: 5029229811) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ" (ИНН: 7720308761) долг в размере 2 223 017 руб. 14 коп., неустойку в размере 222 301 руб. 71 коп., а также 35 227 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и расходы на представителя в размере 70 000 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.О. Гусенков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.01.2022 8:23:12

Кому выдана Гусенков Михаил Олегович



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-78094/2022

г. Москва
20 декабря 2022 года

Дело № А40-279823/21

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сергеевой А.С.,
судей: Веклича Б.С., Мартыновой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулиш А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "НАКАТ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2022 по делу
№ А40- 279823/21 по иску (заявлению) ООО "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ"
к ООО "НАКАТ"
о взыскании денежных средств
и по встречному иску ООО "НАКАТ" к ООО "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ"
о взыскании ущерба,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Юрова Е.А. по доверенности от 14.03.2022;
от ответчика: Коледа Ю.Ю. по доверенности от 24.12.2021;

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ" (далее – истец по первоначальному иску, ответчик по встречному требованию) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАКАТ" (далее – ответчик по первоначальному иску, истец по встречному требованию) о взыскании задолженности на основании договора от 22.05.2019 №22/05-2019 в размере 2 223 017 руб. 14 коп., неустойки в размере 222 301 руб. 71 коп.

Определением от 17.03.2022 встречное исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАКАТ" к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ" о взыскании ущерба за устранение недостатков товара в размере 2 187 348 руб. 00 коп. принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Решением от 23.09.2022 Арбитражный суд г. Москвы первоначальный иск удовлетворил в полном объеме, в удовлетворении встречного искового заявления отказал.

Не согласившись с принятым судом решением, ответчик по первоначальному требованию обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. Указанная жалоба мотивирована тем, что мебель поставлена истцом со скрытыми дефектами, которые не были устранены; податель жалобы полагает, что судом первой инстанции не полностью выяснены обстоятельства по делу, не указаны мотивы, по которым отклонены доводы ответчика, нарушены нормы материального и процессуального права.

Истец по первоначальному иску представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу (www.//kad.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика по первоначальному требованию в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца по первоначальному иску возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Считает решение законным и обоснованным.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется, ввиду следующего.

Как установлено судом первой инстанции, 22.05.2019 между ООО "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ" (Поставщик) и ООО "НАКАТ" (Покупатель) заключен договор №22/05-2019 (далее – Договор) на изготовление и поставку мебели, согласно которому Поставщик обязуется поставить Покупателю мебель (далее - Товар), на условиях предварительного заказа, в обусловленный договором срок, а Покупатель обязуется принять и оплатить этот Товар в порядке и сроки, установленные Договором. Все характеристики Заказываемого товара указываются в спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора (Приложение №1).

Согласно п. 3.1 Договора сумма договора включает цену Товара. Общая сумма договора составляет 3 443 180 руб.

В соответствии с п. 3.2 Договора сумма Договора уплачивается в следующем порядке: предоплата в размере 50 % от суммы, указанной в п. 3.1 настоящего Договора, а именно 1 721 590 рублей не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента выхода на монтаж; окончательная оплата в размере 50 % от суммы, указанной в п. 3.1 настоящего Договора, а именно 1 721 590 рублей не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента завершения монтажа и подписания сторонами товарораспорядительных документов и Акта приема-передачи.

18.07.2019 года Покупатель перечислил Поставщику денежные средства в сумме 860 795 руб.

Свои обязательства по поставке мебели Поставщик исполнил в полном объеме, что подтверждено товарной накладной от 29.07.2019 №62 на сумму 3 211 896 руб. и актом от 29.07.2019 №62 на сумму 231 284 руб., копии которых приобщены к материалам дела.

Таким образом, Поставщик должен был исполнить свои обязательства по оплате товара не позднее 07.08.2019.

Истец указывает, что ООО "НАКАТ" признало перед ООО "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ" наличие задолженности на сумму 2 582 385 руб., что подтверждено актом сверки взаимных расчетов от 29.07.2019.

За период с 04.09.2019 по 09.11.2021 ООО "НАКАТ" выплатило ООО "НОВЫЕ МАСТЕРСКИЕ" денежные средства в сумме 359 367 руб. 86 коп.

Поскольку ответчиком требования истца по первоначальному требованию в рамках претензионного урегулирования не исполнены в полном объеме, истец обратился с настоящим иском в суд.

Возражая против удовлетворения требований, и заявляя встречное исковое заявление ответчик указывает, что товар по ТН № 62 от 29.07.2019 поставлен с нарушением срока, а кроме того ответчиком как покупателем обнаружены скрытые дефекты поставленного товара, о чем в адрес истца направлен акт комиссионного обследования от 29.07.2019, а также сообщено генеральному директору ответчика в телефонном разговоре и по средством мессенджера Watsapp. Также ответчик указывает что в период гарантийного срока была направлена претензия от 14.09.2019 с требованием заменить товар и возместить убытки в виде стоимости восстановительного ремонта, которая оставлена истцом без ответа. Ответчик пояснил, что в отсутствие каких-либо действий со стороны истца, ответчик оставил некачественный товар у себя.

ООО "НАКАТ" обратилось в ООО "Союз независимой оценки и экспертизы" для проведения экспертизы по установлению наличия производственных дефектов товара, поставленного поставщиком и оценке рыночной стоимости права требования возмещения ущерба за некачественный товар, поставленный по договору.

Согласно ответу эксперта, в связи с наличием выявленных при осмотре недостатков, дефектов изделий, поставленных по договору, изделия утратили свои эстетические и функциональные качества. Следов эксплуатационного воздействия на изделиях не обнаружено. Выявленные недостатки являются существенным препятствием к эксплуатации изделий по назначению.

Согласно подготовленному отчету №19-1015.2 от 16.11.2019 об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта, стоимость устранения дефектов некачественного товара по состоянию на 15.10.2019г. составляет 2 187 348 руб. 00 коп., что послужило основанием для обращения в арбитражный суд со встречными исковыми требованиями.

Суд первой инстанции правомерно удовлетворил первоначально заявленные требования в полном объеме и отклонил требования встречного иска, ввиду следующего.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Статьей 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исходя из пункта 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Статьей 475 ГК РФ предусмотрено, что покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок или возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без соразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо появляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2 статьи 275 ГК РФ).

При этом, данная норма является диспозитивной, так как не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного в ней, и отсутствуют критерии императивности, указанные в пунктах 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах".

Согласно п. 4 ст. 469 ГК РФ если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

В соответствии с п. 3 ст. 477 ГК РФ, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Пунктом 8.2. Договора гарантия распространяется исключительно на скрытые дефекты товара, выявленные Покупателем в процессе эксплуатации товара и возникшие по вине Поставщика.

Согласно пункту 8.5. Договора в случае обнаружения дефектов в поставленной продукции, Покупатель в течение 7 рабочих дней с даты такого обнаружения направляет к Поставщику Акт об обнаруженных дефектах.

Пунктом 8.6. Договора предусмотрено, что при нарушении сроков направления акта к Поставщику действие гарантии прекращается.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции правомерно установил, что, несмотря на то, что актом комиссионного обследования недостатки товара обнаружены 29.07.2019, претензия в адрес ответчика поступила только 14.09.2019, то есть, за пределами срока для направления претензий, согласованного сторонами в Договоре, в связи с чем, пришел к правомерному и обоснованному выводу о том, что ответчиком пропущен срок предоставления претензий по скрытым дефектам, что исключает возможность возмещения убытков в рамках гарантийных обязательств.

Кроме того, вопреки доводам апелляционной жалобы, ответчиком не представлено также надлежащих доказательств в обоснование факта наличия скрытых дефектов.

А именно, ответчиком не заявлено ходатайства о назначении судебной экспертизы, а представленные ответчиком материалы внесудебной экспертизы отражают экспертную оценку вне пределов какого-либо судебного разбирательства, поэтому эксперты не предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что может повлиять на достоверность полученного исследования. Более того, судом первой инстанции не установлено в материалах дела доказательств того, что, проводя независимую оценку, ответчик вызвал бы истца на осмотр.

Таким образом, истец по встречному требованию не доказал правомерности заявленных требований о взыскании ущерба за устранение недостатков товара в размере 2 187 348 руб. 00 коп.

При этом факт поставки товара и его принятие истцом по встречному иску (ответчиком по первоначальному иску) подтвержден материалами дела. Более того судебная коллегия отмечает, что ответчик эксплуатировал товар по его назначению и регулярно (практически каждый день на протяжении 2019г., 2020г., 2021г.) платежами от 500 руб. до 2000 руб. перечислял денежные средства в счет его оплаты.

Между тем, ответчик не представил суду в порядке ст. 65 АПК РФ доказательств погашения спорной задолженности. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах первоначальные исковые требования о взыскании основного долга в сумме 2 223 017 руб. 14 коп. обоснованно признаны судом первой инстанции правомерными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно положениям п. 4.1 договора за нарушение сроков оплаты, предусмотренных п. п. 3.2, 3.3 Договора, Поставщик вправе потребовать с

Покупателя уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной суммы.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, считает расчет пени истца, согласно которому по состоянию на 17.11.2021 сумма пени составила 222 301 руб. 71 коп., арифметически верным, произведенным в соответствии с положениями договора поставки и нормами действующего законодательства.

При этом суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для снижения судом первой инстанции размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Согласно положениям ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение.

При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ей приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. 1, 2 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

В силу положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд апелляционной инстанции полагает требования о взыскании неустойки подлежащими оставлению без изменения, поскольку в материалах дела в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют доказательства, свидетельствующие о несоразмерности заявленной истцом к взысканию неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору.

Сам по себе факт заявления ходатайства о несоразмерности неустойки без представления доказательств, не может служить безусловным доказательством для ее снижения.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими

удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Таким образом, оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Нарушений судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции также не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2022 по делу № А40-279823/21 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С. Сергеева

Судьи:

Б.С. Веклич

Е.Е. Мартынова