



14020012283569

900001164_31994347



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40–46746/18-78-60 «Б»

29 апреля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 апреля 2022 г.

Полный текст определения изготовлен 29 апреля 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Истомина С.С., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640)

заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н.

к арбитражному управляющему Рыбину Александру Павловичу

о взыскании убытков, причиненных арбитражным управляющим в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего

Третьи лица: ООО «АВАНТ ГРУПП», ООО «Страховая Компания «Арсеналь»

В заседание явились: от ООО «Строитель» - Юрова Е.А. по дов. от 21.03.2022, от Ассоциации СРО «ОАУ «Лидер» - Дмитриева В.Д. по дов. от 07.02.2022 №14, от ООО «СК «Арсеналь» - Афашагова Л.В. по дов. от 21.12.2021 №1062

Из вызванных в судебное заседание не явились: Рыбин А.П., конкурсный управляющий, ООО «АВАНТ ГРУПП», Росреестр – извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2021 Рыбин Александр Павлович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2021 конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» утверждена Бикулова Наталья Наркисовна (ИНН 620100357275, почтовый адрес 107241, Москва, а/я 49).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2022г. производство по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) прекращено в связи с заключением мирового соглашения.

На сегодняшнюю дату назначено судебное разбирательство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АВАНТ ГРУПП» денежных средств в сумме 3 400 000 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 3 400 000 руб.

Рыбин А.П., конкурсный управляющий, ООО «АВАНТ ГРУПП», Росреестр, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель ООО «Строитель» поддержал заявление в полном объеме.

Представители ООО «СК «Арсеналь», Ассоциации СРО «ОАУ «Лидер» возражал по заявлению по доводам отзывов.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. была получена выписка по расчетному счету должника, открытому в ПАО «Сбербанк России».

В предоставленной ПАО «Сбербанк России» выписке по счету были указаны / платежи в сумме 3 400 000 рублей, совершенные в пользу ООО «АВАНТ ГРУПП» » (129343, МОСКВА ГОРОД, СЕРЕБРЯКОВА ПРОЕЗД, ДОМ СТРОЕНИЕ 15, ЭТАЖ 3 КАБИНЕТ 19, ОГРН: 1197746583099, Дата присвоения ОГРН: 27.09.2019, 141^177716941851, КПП: 771601001, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР: Фокина Татьяна Михайловна, Дата прекращения деятельности: 16.09.2021.)

Согласно выписке банка, совершались следующие платежи:

1.Платеж от 25.12.2019 г. в сумме 1 000 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Договору оказания юридических услуг № 19/01-АГ от 01.10.2019 г. за период 2019 года.

2.Платеж от 03.02.2020 г. в сумме 2 400 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Договору оказания юридических услуг № 19/01-АГ от 01.10.2019 г. за период 2019 года.

16.09.2021 г. решением ФНС России прекращена деятельность юридического лица ООО "АВАНТ ГРУПП" (Исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

Полагая, что Рыбиным А. П. были необоснованно оплачены юридические услуги Договору оказания юридических услуг № 19/01-АГ от 01.10.2019 г., чем были причинены убытки кредиторам в сумме 3 400 000 рублей, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Так, согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными, определен в ст. ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве.

В частности, на конкурсного управляющего возложена обязанность по формированию конкурсной массы и обеспечению сохранности имущества должника.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам, иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения и ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Из разъяснений, данных в п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, следует, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", ст. 44 - ФЗ от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 15, 1064 и 1082 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание положения ст. 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

В силу пункта 2 статьи 126, пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия органов управления должника прекращаются, с даты утверждения

конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсному управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Следовательно, с даты признания должника банкротом именно конкурсный управляющий должника как руководитель должника обязан организовать ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 17, Федерального закона "О бухгалтерском учете").

Рассмотрев отчеты конкурсному управляющего Рыбина А. П. можно установить, что действительно суммы вышеуказанных расходов, а также сведения о каждом платеже (с обоснование платежа) в возмещение расходов управляющего отражены недостоверно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пунктам 3, 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства.

Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 (далее - Правила), в отчетах • заключениях) арбитражного управляющего указываются сведения, определенные настоящими Правилами, сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов.

В соответствии с пунктом 10 Правил отчеты конкурсному управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 Правил отчет конкурсному управляющего об использовании денежных средств должен содержать:

- а) реквизиты основного счета должника;
- б) сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника;
- в) сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

Отчет конкурсному управляющего является обязательной формой доведения до конкурсных кредиторов информации о ходе процедуры банкротства, в том числе по размеру расходов (платежей). Поскольку законодателем установлена обязательность внесения в отчет сведений о расходах (сведения о каждом платеже, с обоснованием платежа, и об общем размере использованных денежных средств должника), то конкурсные кредиторы не могут быть лишены права на получение такой информации, учитывая, что именно они заинтересованы в оптимизации расходов должника. Неполная или недостоверно отраженная информация о расходах (платежах) в каждом из представленных отчетах лишает конкурсных кредиторов возможности получения объективной информации о ходе конкурсного производства и осуществления своевременного контроля за действиями конкурсному управляющего должника, в том числе по возмещению расходов.

Информация о том, что конкурсному управляющим Рыбиным А.П. произведены платежи в сумме 3 400 000 рублей в пользу ООО «АВАНТ ГРУПП» была получена из выписки по расчетному счету должника.

Кредиторы сообщили, что никакой информацией о том, что конкурсному управляющий Рыбин А.П. распоряжался денежными средствами они не располагали, конкурсному управляющий Рыбин А.П. не выносил на утверждение собранием кредиторов данного вопроса.

Рыбин А. П. умышленно не отражал в отчетах расходы по оплате юридических услуг по договору оказания юридических услуг № 19/01-АГ от 01.10.2019 г. сумме 3 400 000 рублей, что подтверждает его умысел, направленный на вывод денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом.

Договор оказания юридических услуг № 19/01-АГ от 01.10.2019 г. был заключен в период конкурсного производства.

При этом процедура конкурсного производства в отношении ООО «Теплоремонт» введена Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2019 г., т.е. договор был подписан в то время, когда была введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» был утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ N 91 от 17.12.2009 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", считая свои действия по расходованию денежных средств должника правомерными, конкурсный управляющий должен доказать, что произведенные им расходы непосредственно связаны с осуществлением процедуры банкротства в отношении должника, доказать, что произведенные им расходы были целесообразны и необходимы. В иных случаях, арбитражный управляющий, как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность, вправе нести расходы, связанные с проведением процедур банкротства, за счет собственных средств.

Указанные расходы на оплату услуг ООО «Авант Групп» являются необоснованными, поскольку осуществление лицом полномочий арбитражного управляющего, как профессионального участника правоотношений в области банкротства, предполагает наличие компетенции в области указанных вопросов. В противном случае, ставится под сомнение в целом компетенция арбитражного управляющего и его способность осуществлять полномочия, предусмотренные Законом о банкротстве.

Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения мероприятий соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на минимизацию расходов должника.

Таким образом, суд приходит к обоснованному выводу о том, что, заключая договор оказания юридических услуг № 19/01-АГ от 01.10.2019 г., Рыбин А. П. действовал неразумно и недобросовестно, чем причинил ущерб интересам кредиторов.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ N 91 от 17.12.2009 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", считая свои действия по расходованию денежных средств должника правомерными, конкурсный управляющий должен доказать, что произведенные им расходы непосредственно связаны с осуществлением процедуры банкротства в отношении должника, доказать, что произведенные им расходы были целесообразны и необходимы. В иных случаях, арбитражный управляющий, как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность, вправе нести расходы, связанные с проведением процедур банкротства, за счет собственных средств.

Фактически ООО «АВАНТ ГРУПП» не оказывало никаких юридических услуг ООО «Теплоремонт» по договору оказания юридических услуг № 19/01-АГ от 01.10.2019 г. Оснований для оплаты оказанных услуг не имелось.

Также о фиктивности оказанных юридических услуг свидетельствуют сведения из ЕГРЮЛ, согласно которым ООО «АВАНТ ГРУПП» не ведет деятельности по оказанию юридических услуг.

Арбитражный управляющий в силу имеющихся полномочий и компетенции обязан вести хозяйственную деятельность добросовестно и разумно не только в интересах должника, но и его кредиторов. Применительно к деятельности арбитражного управляющего названный общий принцип осуществления деятельности в интересах должника и его

кредиторов ретранслирован в законодательство о банкротстве в качестве специальных норм (пункт 2 статьи 20.3, статья 67 Закона о банкротстве).

Данная позиция сформирована в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2021 N 306-ЭС19-13670(6,7) по делу N А57-3954/2015.

Кроме того, деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения мероприятий соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на минимизацию расходов должника.

Данная позиция подтверждена сложившейся судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2019 N Ф10-1525/2019 по делу N А84-2265/2016.

Производя перечисление денежных средств Рыбин А. П. действовал недобросовестно и неразумно, так как знал о фиктивности данных услуг и об отсутствии оснований для их оплаты. В результате данных действий были причинены убытки кредиторам.

Как неоднократно разъяснял Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы (пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91, абзац третий пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N97).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150, указано, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Согласно п. 4 ст. 20.4 ФЗ «О Банкротстве» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Рыбин А. П. не представил доказательств обращения к кому-либо из конкурсных кредиторов должника с требованиями об оплате указанных расходов, а равно об основаниях принятого им самим решения об осуществлении этих расходов за счет денежных средств, составляющих конкурсную массу должника.

В соответствии с п. 3 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости

активов должника: от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей - не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей.

Согласно п. 4 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» оплата услуг лиц, привлеченных временным управляющим или административным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, осуществляется в размере, не превышающем пятидесяти процентов определенного в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи размера оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В соответствии с п. 6. ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Также Рыбин А. П. с заявлением в суд о привлечении ООО «АВАНТ ГРУПП» для обеспечения исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в деле о банкротстве не обращался, тем самым нарушил положения п. 6 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве».

Таким образом, суд приходит к обоснованному выводу о том, что своими действиями по необоснованному выводу денежных средств из конкурсной массы должника Рыбин А. П. причинил убытки должнику в сумме 3 400 000 руб.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства" при рассмотрении вопроса о том, была ли такая проверка проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что кредитная организация осуществляет данную проверку по формальным признакам. Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешенным платежам (например, если решение суда о возврате кредита, на основании которого был выдан исполнительный документ, принято до возбуждения дела о банкротстве), то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение - оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

Судом приняты во внимание все доводы возражений по заявлению, однако они не опровергают изложенные выше выводы, поскольку материалы дела не содержат доказательств правомерности произведенных конкурсным управляющим Рыбиным А.П. расходов.

Таким образом, суд полагает заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АВАНТ ГРУПП» денежных средств в сумме 3 400 000 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 1 595 744 руб. подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать незаконными действия арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АВАНТ ГРУПП» денежных средств в сумме 3 400 000 руб.

Взыскать убытки с арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича в пользу ООО «Теплоремонт» в сумме 3 400 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

С.С. Истомин



14020012283528

900001164_31994267



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
29 апреля 2022 г.

Дело № А40–46746/18-78-60 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 14 апреля 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 29 апреля 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт»
(ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640)
заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Биколовой Н.Н.
к арбитражному управляющему Рыбину Александру Павловичу
Третьи лица: ООО «АНДИ», ООО «Страховая Компания «Арсеналь»
о взыскании убытков, причиненных арбитражным управляющим в период исполнения
обязанностей конкурсного управляющего
В заседание явились: от ООО «Строитель» - Юрова Е.А. по дов. от 21.03.2022, от ООО «СК
«Арсеналь» - Афашагова Л.В. по дов. от 21.12.2021 №1062
Из вызванных в судебное заседание не явились: СРО, Росреестр, Рыбин А.П., конкурсный
управляющий, ООО «АНДИ» – извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 ООО «Теплоремонт»
(ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) признано несостоятельным (банкротом), в
отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника
утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2021 Рыбин Александр
Павлович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО
«Теплоремонт».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2021 конкурсным
управляющим ООО «Теплоремонт» утверждена Биколова Наталья Наркисовна (ИНН
620100357275, почтовый адрес 107241, Москва, а/я 49).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2022г. производство по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) прекращено в связи с заключением мирового соглашения.

На сегодняшнюю дату назначено судебное разбирательство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АНДИ» денежных средств в сумме 2 300 000 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 2 300 000 руб.

СРО, Росреестр, Рыбин А.П., конкурсный управляющий, ООО «АНДИ», будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного кредитора поддержал заявление в полном объеме.

Представитель третьего лица по заявлению возражал по доводам отзыва.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 31 августа 2021 г. конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. в АО «МОСКОМБАНК» (Адрес: 119146, г. Москва, ул. 1-я Фрунзенская, д.5) в котором открыт счет должника ООО «Теплоремонт» было направлено уведомление-запрос, в котором банк уведомлялся о назначении Бикуловой Н.Н. конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт». В данном запросе также содержалось требование о предоставлении выписки по банковскому счету с момента открытия до дня предоставления выписки, а также об остатке средств на счете № 40702810300000010261.

АО «МОСКОМБАНК» ответом от 03 сентября 2021 г. сообщил, что остаток на счете по состоянию на 03 сентября 2021 г. составляет 8 722 015 руб. 84 коп.

В предоставленной АО «МОСКОМБАНК» выписке по счету был указан платеж, совершенный 30 июля 2020г. в сумме 2 300 000 руб. в пользу ООО «АНДИ».

Так же АО «МОСКОМБАНК» предоставил документы по данному платежу:

1. Договор № ТТР-06/18 об оказании юридических услуг от 10 июля 2018 г. заключенный между ООО «Теплоремонт», подписанный генеральным директором Безумовым Евгением Владимировичем, и ООО «АНДИ».

2. Акт выполненных работ № 30 от 31 июля 2020 г., подписанный Рыбиным Александром Павловичем, и ООО «АНДИ».

3. Приложение к Акту № 30 от 31 июля 2020 г. Отчет об оказанных услугах по договору № ТТР-06/18 оказания юридических услуг от 10 июля 2018 г., подписанный Рыбиным Александром Павловичем.

4. Пояснения Рыбина Александра Павловича, представленные в АО «МОСКОМБАНК», обосновывающие данный платеж.

Полагая, что Рыбиным А. П. были необоснованно приняты и оплачены юридические услуги по договору № ТТР-06/18 об оказании юридических услуг от 10 июля 2018 г., чем были причинены убытки кредиторам в сумме 2 300 000 руб., конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Так, согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными, определен в ст. ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве.

В частности, на конкурсного управляющего возложена обязанность по формированию конкурсной массы и обеспечению сохранности имущества должника.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам, иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения и ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Из разъяснений, данных в п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, следует, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", ст. 44 - ФЗ от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 15, 1064 и 1082 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание положения ст. 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между

возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

В силу пункта 2 статьи 126, пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия органов управления должника прекращаются, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Следовательно, с даты признания должника банкротом именно конкурсный управляющий должника как руководитель должника обязан организовать ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 17, Федерального закона «О бухгалтерском учете»).

Рассмотрев отчеты конкурсного управляющего Рыбина А. П. можно установить, что суммы вышеуказанных расходов, а также сведения о каждом платеже (с обоснование платежа) в возмещение расходов управляющего отражены недостоверно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пунктам 3, 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства.

Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 (далее - Правила), в отчетах (заключениях) арбитражного управляющего указываются сведения, определенные настоящими Правилами, сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов.

В соответствии с пунктом 10 Правил отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 Правил отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должен содержать:

- а) реквизиты основного счета должника;
- б) сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника;
- в) сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

Отчет конкурсного управляющего является обязательной формой доведения до конкурсных кредиторов информации о ходе процедуры банкротства, в том числе по размеру расходов (платежей). Поскольку законодателем установлена обязательность внесения в отчет сведений о расходах (сведения о каждом платеже, с обоснованием платежа, и об общем размере использованных денежных средств должника), то конкурсные кредиторы не могут быть лишены права на получение такой информации, учитывая, что именно они заинтересованы в оптимизации расходов должника. Неполная или недостоверно отраженная информация о расходах (платежах) в каждом из представленных отчетах лишает конкурсных кредиторов возможности получения объективной информации о ходе конкурсного производства и осуществления своевременного контроля за действиями конкурсного управляющего должника, в том числе по возмещению расходов.

Информация о том, что 30 июля 2020г. конкурсный управляющим Рыбиным А.П. был произведен платеж в сумме 2 300 000 руб. на ООО «АНДИ», была доведена кредиторам ООО «Строитель» и ООО «МОССТРОИ-25» новым конкурсным управляющим Бикуловой Н.Н. на собрании кредиторов 14 сентября 2021 г.

Кредиторы сообщили, что никакой информацией о том, что конкурсный управляющий Рыбин А.П. распоряжался денежными средствами они не располагали, конкурсный управляющий Рыбин А.П. не выносил на утверждение собранием кредиторов данного вопроса.

Рыбиным А. П. не отражены в отчетах расходы по оплате услуг по договору № ТТР-06/18 об оказании юридических услуг от 10 июля 2018 г. в сумме 2 300 000 рублей, что подтверждает его умысел, направленный вывод денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом.

Рыбин А. П. в нарушение указанной нормы открыл расчетный счет должника в АО «МОСКОМБАНК» с целью неправомерного вывода денежных средств из конкурсной массы должника в пользу ООО «АНДИ».

В пояснениях, данных в АО «Москомбанк» Рыбин А. П. сообщил, что информация о перечислении 2 300 000 рублей в пользу ООО «АНДИ» отражена в отчете конкурсного управляющего и доведена до кредиторов. Данная информация не соответствует действительности.

Как следует из представленных документов Договор № ТТР-06/18 об оказании юридических услуг от 10 июля 2018 г. якобы подписан генеральным директором ООО «Теплоремонт» Безумовым Евгением Владимировичем.

При этом процедура наблюдения в отношении ООО «Теплоремонт» введена Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29 июля 2018 г., т.е. договор был подписан в то время, когда была введена процедура наблюдения.

Временным управляющим ООО «Теплоремонт» был утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

В соответствии с п. 2 ст. 64 ФЗ «О банкротстве» органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных ФЗ «О банкротстве», сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения.

Стоимость услуг, указанная в договоре № ТТР-06/18 об оказании юридических услуг от 10 июля 2018 г. составляет 2 300 000 рублей.

Таким образом, согласие временного управляющего на заключение сделки не потребовалось бы только в том случае, если бы балансовая стоимость активов ООО «Теплоремонт» превышала бы 46 000 000 рублей. Однако, балансовая стоимость активов ООО «Теплоремонт» была менее 30 000 000 рублей.

Несмотря на это, акт выполненных работ № 30 от 31 июля 2020 г. к указанному договору, был подписан Рыбиным А. П. без каких-либо возражений.

Подписывая указанный акт, Рыбин А. П. либо не проверил отсутствие своего согласия на заключение директором ООО «Теплоремонт» указанной сделки, либо знал о наличии такого согласия.

Согласно п. 1 ст. 67 ФЗ «О банкротстве» временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника и проводить анализ финансового состояния должника.

Проводя анализ имущественного положения должника, Рыбин А. П. как профессиональный участник процедуры банкротства, должен знать об отсутствии или наличии своего согласия на заключение сделки.

Согласно п. 2 ст. 67 ФЗ «О банкротстве» временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона, не позднее, чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения. К отчету временного управляющего прилагаются: заключение о финансовом состоянии должника; заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

В случае отсутствия своего согласия на заключение сделки Рыбин А. П. должен отразить данную информацию в отчете временного управляющего как основание для оспаривания сделки. Рыбин А. П. этого не сделал, что подтверждает наличие его согласие на заключение сделки.

Наличие согласия на заключение сделки подтверждается действиями Рыбина А. П. направленными на ее принятие и исполнение. Рыбин А. П. принял оказанные юридические услуги по отчету, представлял пояснения в банк АО «Москомбанк» для осуществления платежа в пользу ООО «АНДИ» в сумме 2 300 000 рублей.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ № 91 от 17 декабря 2009 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», считая свои действия по расходованию денежных средств должника правомерными, конкурсный управляющий должен доказать, что произведенные им расходы непосредственно связаны с осуществлением процедуры банкротства в отношении должника, доказать, что произведенные им расходы были целесообразны и необходимы. В иных случаях, арбитражный управляющий, как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность, вправе нести расходы, связанные с проведением процедур банкротства, за счет собственных средств.

Согласно отчету об оказанных услугах от 31 июля 2020 г. ООО «АНДИ» (Исполнитель) сдало, а ООО «Теплоремонт» (Заказчик) приняло услуги на сумму 2 300 000 рублей.

Фактически ООО «АНДИ» не оказывало никаких юридических услуг ООО «Теплоремонт» по договору № ТТР-06/18. Оснований для принятия оказанных услуг не имелось.

Так юридические услуги, связанные с анализом первичных документов, составлением процессуальных документов и представлением интересов ООО «Теплоремонт» в Арбитражном суде г. Москвы по делу № А40-155759/18, оказывались представителем ООО «Теплоремонт» Тюриным М. М., который не имеет никакого отношения к ООО «АНДИ».

Стоимость юридических услуг, указанных в отчете является объективно завышенной и не соответствует сложности спора по делу № А40-155759/18, что подтверждает фиктивность оказанных юридических услуг ООО «АНДИ».

Также о фиктивности оказанных юридических услуг свидетельствуют сведения из ЕГРЮЛ ООО «АНДИ» занимается торговой деятельностью, курьерской, рекламной деятельностью, оказывает услуги бухгалтерского учета, но не ведет деятельности по оказанию юридических услуг.

Арбитражный управляющий в силу имеющихся полномочий и компетенции обязан вести хозяйственную деятельность добросовестно и разумно не только в интересах должника, но и его кредиторов. Применительно к деятельности арбитражного управляющего названный общий принцип осуществления деятельности в интересах должника и его кредиторов ретранслирован в законодательство о банкротстве в качестве специальных норм (пункт 2 статьи 20.3, статья 67 Закона о банкротстве).

Данная позиция сформирована в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2021 N 306-ЭС19-13670(6,7) по делу N А57-3954/2015.

Кроме того, деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения мероприятий соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на минимизацию расходов должника.

Данная позиция подтверждена сложившейся судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05 июня 2019 № Ф10-1525/2019 по делу №А84-2265/2016.

Подписывая отчет об оказанных юридических услугах ООО «АНДИ» и производя перечисление денежных средств в сумме 2 300 000 рублей, Рыбин А. П. действовал недобросовестно и неразумно, так как знал о фиктивности данных услуг и об отсутствии оснований для их оплаты. В результате данных действий были причинены убытки кредиторам.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы (пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91, абзац третий пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150, указано, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Согласно п. 4 ст. 20.4 ФЗ «О Банкротстве» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Кроме того, до настоящего времени арбитражным управляющим Рыбиным А.П. конкурсному управляющему ООО «Теплоремонт» не переданы финансово-хозяйственные и иные документы общества, был направлен запрос учредителю ООО «Теплоремонт» Безумову Евгению Владимировичу, который в период с 28 октября 2013 г. по 22 февраля 2019 года исполнял обязанности генерального директора ООО «Теплоремонт».

От него была получена информация о том, что период с 28 октября 2013 г. по 22 февраля 2019 г. ООО «Теплоремонт» никаких договоров, в том числе Договор № ТТР-6/18 об оказании юридических услуг от 10 июля 2018 г. с ООО «АНДИ» (ИНН 7723903906, ОГРН 1147746347902), компания ООО «Теплоремонт» не заключала.

Так же им было сообщено, что подпись под указанным договором ему не принадлежит, а выполнена с подражанием его подписи неизвестным ему лицом. О данном факте 29 сентября 2021 г. им у нотариуса г. Москвы Сергеевой Ж.Ш. было сделано официальное «Заявление в компетентные учреждения и организации Российской Федерации» в котором Безумов Евгений Владимирович, заявляет, что в период с 28 октября

2013 г. по 22 февраля 2019 года, когда он исполнял обязанности генерального директора ООО «Теплоремонт» никаких договоров с ООО «АНДИ» (ИНН 7723903906, ОГРН 1147746347902) им не заключалось. ООО «Теплоремонт» не заключало 10 июля 2018 г. Договор № ТТР-06/18 об оказании юридических услуг с ООО «АНДИ», подпись под указанным договором ему не принадлежит, выполнена с подражанием его подписи неизвестным ему лицом.

Рыбин А. П. не представил доказательств обращения к кому-либо из конкурсных кредиторов должника с требованиями об оплате указанных расходов, а равно об основаниях принятого им самим решения об осуществлении этих расходов за счет денежных средств, составляющих конкурсную массу должника.

В соответствии с п. 3 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника: от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей - не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей.

Согласно п. 4 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» оплата услуг лиц, привлеченных временным управляющим или административным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, осуществляется в размере, не превышающем пятидесяти процентов определенного в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи размера оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В соответствии с п. 6. ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Следует отметить, что Рыбин А. П. с заявлением в суд о привлечении ООО «Анди» для обеспечения исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в деле о банкротстве не обращался.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2019 N Ф10-1525/2019 по делу N А84-2265/2016 также в указанном постановлении сформирована правовая позиция: Судебной коллегией отклоняется довод кассационных жалоб о том, что без признания неправомерными действий конкурсного управляющего в рамках спора по жалобе на его действия нельзя рассматривать и удовлетворять требования о взыскании с него убытков, подлежит отклонению. Право на предъявление и удовлетворение иска о взыскании убытков не должно ставиться в зависимость от того, обжаловались ли действия (бездействия) арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве. Оценка правомерности действий арбитражного управляющего и наличие или отсутствию причинно-следственной связи между его действиями (бездействием) и возникновением убытков могут быть даны непосредственно при рассмотрении спора о взыскании убытков.

Таким образом, суд приходит к обоснованному выводу о том, что своими действиями по необоснованному выводу денежных средств из конкурсной массы должника Рыбин А. П. причинил убытки должнику в сумме 2 300 000 рублей.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства" при рассмотрении вопроса о том, была ли

такая проверка проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что кредитная организация осуществляет данную проверку по формальным признакам. Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешенным платежам (например, если решение суда о возврате кредита, на основании которого был выдан исполнительный документ, принято до возбуждения дела о банкротстве), то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение - оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

Судом приняты во внимание все доводы возражений по заявлению, однако они не опровергают изложенные выше выводы, поскольку материалы дела не содержат доказательств правомерности произведенных конкурсным управляющим Рыбиным А.П. расходов.

Таким образом, суд полагает заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АНДИ» денежных средств в сумме 2 300 000 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 2 300 000 руб. подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать незаконными действия арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АНДИ» денежных средств в сумме 2 300 000 руб.

Взыскать убытки с арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича в пользу ООО «Теплоремонт» в размере 2 300 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

С.С. Истомина



14020012283515

900001164_31994244



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
29 апреля 2022 г.

Дело № А40–46746/18-78-60 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 14 апреля 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 29 апреля 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт»
(ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640)
заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н.
к арбитражному управляющему Рыбину Александру Павловичу
Третьи лица: ООО «АНДИ», ООО «Страховая Компания «Арсеналь»
о взыскании убытков, причиненных арбитражным управляющим в период исполнения
обязанностей конкурсного управляющего
В заседание явились: от ООО «Строитель» - Юрова Е.А. по дов. от 21.03.2022, от ООО «СК
«Арсеналь» - Афашагова Л.В. по дов. от 21.12.2021 №1062
Из вызванных в судебное заседание не явились: СРО, Росреестр, Рыбин А.П., конкурсный
управляющий, ООО «АНДИ» – извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 ООО «Теплоремонт»
(ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) признано несостоятельным (банкротом), в
отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника
утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2021 Рыбин Александр
Павлович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО
«Теплоремонт».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2021 конкурсным
управляющим ООО «Теплоремонт» утверждена Бикулова Наталья Наркисовна (ИНН
620100357275, почтовый адрес 107241, Москва, а/я 49).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2022г. производство по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) прекращено в связи с заключением мирового соглашения.

На сегодняшнюю дату назначено судебное разбирательство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АНДИ» денежных средств в сумме 4 500 000 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 4 500 000 руб.

СРО, Росреестр, Рыбин А.П., конкурсный управляющий, ООО «АНДИ», будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель конкурсного кредитора поддержал заявление в полном объеме.

Представитель третьего лица по заявлению возражал по доводам отзыва.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. была получена выписка по расчетному счету должника, открытому в ПАО «Сбербанк России».

В предоставленной ПАО «Сбербанк России» выписке по счету были указаны платежи в сумме 4 500 000 рублей, совершенные в пользу ООО «АНДИ».

Согласно выписке банка совершались следующие платежи:

1. Платеж от 25.12.2019 г. в сумме 1 500 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Договору оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. за период с 09.07.2018 по 30.11.2019 г.

2. Платеж от 03.02.2020 г. в сумме 500 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Доп. соглашению к Договору оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. за период с 09.07.2018 по 31.01.2020 г.

3. Платеж от 04.03.2020 г. в сумме 1 000 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Доп. соглашению к Договору оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. за восстановление бухгалтерского учета, текущий платеж за период с 09.07.2018 по 31.12.2019г.

4. Платеж от 04.03.2020 г. в сумме 1 500 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Доп. соглашению к Договору оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. за восстановление бухгалтерского учета, текущий платеж за период с 09.07.2018 по 31.12.2019 г.

Полагая, что Рыбиным А. П. были необоснованно оплачены бухгалтерские услуги по Договору оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. и дополнительным соглашениям к нему, чем были причинены убытки кредиторам в сумме 4 500 000 рублей, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Так, согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными, определен в ст. ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве.

В частности, на конкурсного управляющего возложена обязанность по формированию конкурсной массы и обеспечению сохранности имущества должника.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам, иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения и ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Из разъяснений, данных в п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, следует, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", ст. 44 - ФЗ от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносятся определения, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 15, 1064 и 1082 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание положения ст. 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

В силу пункта 2 статьи 126, пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия органов управления должника прекращаются, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Следовательно, с даты признания должника банкротом именно конкурсный управляющий должника как руководитель должника обязан организовать ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 17, Федерального закона "О бухгалтерском учете").

Рассмотрев отчеты конкурсного управляющего Рыбина А. П. можно установить, что действительно суммы вышеуказанных расходов, а также сведения о каждом платеже (с обоснование платежа) в возмещение расходов управляющего отражены недостоверно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пунктам 3, 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства.

Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 (далее - Правила), в отчетах (заключениях) арбитражного управляющего указываются сведения, определенные настоящими Правилами, сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов.

В соответствии с пунктом 10 Правил отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 Правил отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должен содержать:

- а) реквизиты основного счета должника;
- б) сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника;
- в) сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

Отчет конкурсного управляющего является обязательной формой доведения до конкурсных кредиторов информации о ходе процедуры банкротства, в том числе по размеру расходов (платежей). Поскольку законодателем установлена обязательность внесения в отчет сведений о расходах (сведения о каждом платеже, с обоснованием платежа, и об общем размере использованных денежных средств должника), то конкурсные кредиторы не могут быть лишены права на получение такой информации, учитывая, что именно они заинтересованы в оптимизации расходов должника. Неполная или недостоверно отраженная информация о расходах (платежах) в каждом из представленных отчетах лишает конкурсных кредиторов возможности получения объективной информации о ходе конкурсного производства и осуществления своевременного контроля за действиями конкурсного управляющего должника, в том числе по возмещению расходов.

Информация о том, что конкурсным управляющим Рыбиным А.П. произведены платежи в сумме 4 500 000 рублей в пользу ООО "АНДИ" была получена из выписки по расчетному счету должника.

Кредиторы сообщили, что никакой информацией о том, что конкурсный управляющий Рыбин А.П. распорядился денежными средствами они не располагали, конкурсный управляющий Рыбин А.П. не выносил на утверждение собранием кредиторов данного вопроса.

Рыбин А. П. умышлено не отражал в отчетах расходы по оплате услуг по договору оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. в сумме 4 500 000 рублей, что подтверждает его умысел, направленный на вывод денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом.

Процедура наблюдения в отношении ООО «Теплоремонт» введена Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2018 г., т.е. договор был подписан в то время, когда была введена процедура наблюдения.

Временным управляющим ООО «Теплоремонт» был утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

В соответствии с п. 2 ст. 64 ФЗ «О банкротстве» органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных ФЗ «О банкротстве», сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения.

Стоимость услуг, указанная в договоре оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. и дополнительных соглашениях составляет 4 500 000 рублей.

Таким образом, согласие временного управляющего на заключение сделки не потребовалось бы только в том случае, если бы балансовая стоимость активов ООО «Теплоремонт» превышала бы 46 000 000 рублей. Однако, балансовая стоимость активов ООО «Теплоремонт» была менее 30 000 000 рублей.

Оплачивая услуги по договору оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. Рыбин А. П. либо не проверил отсутствие своего согласия на заключение директором ООО «Теплоремонт» указанной сделки, либо знал о наличии такого согласия.

Согласно п. 1 ст. 67 ФЗ «О банкротстве» временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника и проводить анализ финансового состояния должника.

Проводя анализ имущественного положения должника, Рыбин А.П. как профессиональный участник процедуры банкротства, должен знать об отсутствии или наличии своего согласия на заключение сделки.

Согласно п. 2 ст. 67 ФЗ «О банкротстве» временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального закона, не позднее, чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения. К отчету временного управляющего прилагаются: заключение о финансовом состоянии должника; заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

В случае отсутствия своего согласия на заключение сделки Рыбин А. П. должен отразить данную информацию в отчете временного управляющего как основание для оспаривания сделки. Рыбин А. П. этого не сделал, что подтверждает наличие его согласие на заключение сделки.

Следует отметить, что до настоящего времени арбитражным управляющим Рыбиным А.П. конкурсному управляющему ООО «Теплоремонт» не переданы финансово-хозяйственные и иные документы общества, был направлен запрос учредителю ООО «Теплоремонт» Безумову Евгению Владимировичу, который в период с 28 октября 2013 г. по 22 февраля 2019 года исполнял обязанности генерального директора ООО «Теплоремонт».

От него была получена информация о том, что период с 28 октября 2013 г. по 22 февраля 2019 г. ООО «Теплоремонт» никаких договоров с ООО «АНДИ» (ИНН "723903906, ОГРН 1147746347902), компания ООО «Теплоремонт» не заключала.

О данном факте 29 сентября 2021 г. им у нотариуса г. Москвы Сергеевой Ж.Ш. было сделано официальное «Заявление в компетентные учреждения и организации Российской Федерации» в котором Безумов Евгений Владимирович, заявляет, что в период с 28 октября 2013 г. по 22 февраля 2019 года, когда он исполнял обязанности генерального директора ООО «Теплоремонт» никаких договоров с ООО «АНДИ» (ИНН "23903906, ОГРН 1147746347902) им не заключалось.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ N 91 от 17.12.2009 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", считая свои действия по расходованию денежных средств должника правомерными, конкурсный управляющий должен доказать, что произведенные им расходы непосредственно связаны с осуществлением процедуры банкротства в отношении должника, доказать, что произведенные им расходы были целесообразны и необходимы. В иных случаях, арбитражный управляющий, как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность, вправе нести расходы, связанные с проведением процедур банкротства, за счет собственных средств.

Фактически ООО «АНДИ» не оказывало никаких бухгалтерских услуг ООО - Теплоремонт» по Договору оказания бухгалтерских услуг № ТТР-05 от 09.07.2018 г. Оснований для принятия и оплаты услуг не имелось.

Арбитражный управляющий в силу имеющихся полномочий и компетенции обязан хозяйственную деятельность добросовестно и разумно не только в интересах должника, но и его кредиторов. Применительно к деятельности арбитражного управляющего названный общий принцип осуществления деятельности в интересах должника и его кредиторов ретранслирован в законодательство о банкротстве в качестве специальных норм (пункт 2 статьи 20.3, статья 67 Закона о банкротстве).

Кроме того, деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения мероприятий соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на минимизацию расходов должника.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы (пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91, абзац третий пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150, указано, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Согласно п. 4 ст. 20.4 ФЗ «О Банкротстве» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Рыбин А. П. в материалы дела не представил доказательств обращения к кому-либо из конкурсных кредиторов должника с требованиями об оплате указанных расходов, а равно об основаниях принятого им самим решения об осуществлении этих расходов за счет денежных средств, составляющих конкурсную массу должника.

В соответствии с п. 3 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника: от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей - не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей.

Согласно п. 4 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» оплата услуг лиц, привлеченных временным управляющим или административным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, осуществляется в размере, не превышающем пятидесяти процентов определенного в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи размера оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В соответствии с п. 6 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Кроме того, Рыбин А. П. с заявлением в суд о привлечении ООО «Анди» для обеспечения исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в деле о банкротстве не обращался.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2019 N Ф10-1525/2019 по делу N А84-2265/2016 также в указанном постановлении сформирована правовая позиция: Судебной коллегией, отклоняется довод кассационных жалоб о том, что без признания неправомерными действий конкурсного управляющего в рамках спора по жалобе на его действия нельзя рассматривать и удовлетворять требования о взыскании с него убытков, подлежит отклонению. Право на предъявление и удовлетворение иска о взыскании убытков не должно ставиться в зависимость от того, обжаловались ли действия (бездействия) арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве. Оценка правомерности действий арбитражного управляющего и наличие или отсутствие причинно-следственной связи между его действиями (бездействием) и возникновением убытков могут быть даны непосредственно при рассмотрении спора о взыскании убытков.

Таким образом, суд приходит к обоснованному выводу о том, что своими действиями по необоснованному выводу денежных средств из конкурсной массы должника Рыбин А. П. причинил убытки должнику в сумме 4 500 000 рублей.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства" при рассмотрении вопроса о том, была ли такая проверка проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что кредитная организация осуществляет данную проверку по формальным признакам. Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешенным платежам (например, если решение суда о возврате кредита, на основании которого был выдан исполнительный документ, принято до возбуждения дела о банкротстве), то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение - оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

Судом приняты во внимание все доводы возражений по заявлению, однако они не опровергают изложенные выше выводы, поскольку материалы дела не содержат доказательств правомерности произведенных конкурсным управляющим Рыбиным А.П. расходов.

Таким образом, суд полагает заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АНДИ» денежных средств в сумме 2 300 000 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 4 500 000 руб. подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать незаконными действия арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АНДИ» денежных средств в сумме 4 500 000 руб.

Взыскать убытки с арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича в пользу ООО «Теплоремонт» в размере 4 500 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

С.С. Истомин



14020012283562

900001164_31994312



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40–46746/18-78-60 «Б»

29 апреля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 апреля 2022 г.

Полный текст определения изготовлен 29 апреля 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Истомина С.С., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640),

заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н.

к арбитражному управляющему Рыбину Александру Павловичу

Третьи лица: Ассоциация Саморегулируемая Организация «Объединение Арбитражных управляющих «Лидер», ООО «Страховая Компания «Арсеналь»

о взыскании убытков, причиненных арбитражным управляющим в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего

В заседание явились: от ООО «Строитель» - Юрова Е.А. по дов. от 21.03.2022, от Ассоциации СРО «ОАУ «Лидер» - Дмитриева В.Д. по дов. от 07.02.2022 №14, от ООО «СК «Арсеналь» - Афашагова Л.В. по дов. от 21.12.2021 №1062

Из вызванных в судебное заседание не явились: конкурсный управляющий, Рыбин А.П., Росреестр – извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2021 Рыбин Александр Павлович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2021 конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» утверждена Бикулова Наталья Наркисовна (ИНН 620100357275, почтовый адрес 107241, Москва, а/я 49).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2022г. производство по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) прекращено в связи с заключением мирового соглашения.

На сегодняшнюю дату назначено судебное разбирательство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании

незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ИП Чумак Светлане Николаевне денежных средств в сумме 1 595 744 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 1 595 744 руб.

Конкурсный управляющий, Рыбин А.П., Росреестр, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель ООО «Строитель» поддержал заявление в полном объеме.

Представители ООО «СК «Арсеналь», Ассоциации СРО «ОАУ «Лидер» возражал по заявлению по доводам отзывов.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» Биколовой Н.Н. была получена выписка по расчетному счету должника, открытому в ПАО «Сбербанк России».

В предоставленной ПАО «Сбербанк России» выписке по счету были указаны платежи в сумме 1 595 744 рубля, совершенные в пользу ИП Чумак Светланы Николаевны.

Согласно выписке банка, совершались следующие платежи:

1. Платеж от 20.03.2020 г. в сумме 595 744 рубля. Обоснование платежа: Частичная оплата задолженности по Договору № ЭА/18-7 от 10.07.2019 за анализ финансового состояния текущий платеж за период с 10.07.2019 по 31.12.2019 г. НДС не облагается.

2. Платеж от 24.03.2020 г. в сумме 1 000 000 рублей. Обоснование платежа: Частичная оплата задолженности по Договору № ЭА/18-7 от 10.07.2019 за анализ финансового состояния текущий платеж за период с 10.07.2019 по 31.12.2019 г. НДС не облагается.

Полагая, что Рыбиным А. П. были необоснованно выплачены денежные средства по Договору № ЭА/18-7 от 10.07.2019 г., чем были причинены убытки кредиторам в сумме 1 595 744 рубля, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Так, согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными, определен в ст. ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве.

В частности, на конкурсного управляющего возложена обязанность по формированию конкурсной массы и обеспечению сохранности имущества должника.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам, иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения и ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Из разъяснений, данных в п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, следует, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомερных действий.

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", ст. 44 - ФЗ от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 15, 1064 и 1082 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание положения ст. 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

В силу пункта 2 статьи 126, пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия органов управления должника прекращаются, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Следовательно, с даты признания должника банкротом именно конкурсный управляющий должника как руководитель должника обязан организовать ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 17, Федерального закона "О бухгалтерском учете").

Рассмотрев отчеты конкурсного управляющего Рыбина А. П. можно установить, что действительно суммы вышеуказанных расходов, а также сведения о каждом платеже (с обоснование платежа) в возмещение расходов управляющего отражены недостоверно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пунктам 3, 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства.

Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 (далее - Правила), в отчетах • заключениях) арбитражного управляющего указываются сведения, определенные настоящими Правилами, сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов.

В соответствии с пунктом 10 Правил отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 Правил отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должен содержать:

- а) реквизиты основного счета должника;
- б) сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника;
- в) сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

Отчет конкурсного управляющего является обязательной формой доведения до конкурсных кредиторов информации о ходе процедуры банкротства, в том числе по размеру расходов (платежей). Поскольку законодателем установлена обязательность внесения в отчет сведений о расходах (сведения о каждом платеже, с обоснованием платежа, и об общем размере использованных денежных средств должника), то конкурсные кредиторы не могут быть лишены права на получение такой информации, учитывая, что именно они заинтересованы в оптимизации расходов должника. Неполная или недостоверно отраженная информация о расходах (платежах) в каждом из представленных отчетах лишает конкурсных кредиторов возможности получения объективной информации о ходе конкурсного производства и осуществления своевременного контроля за действиями конкурсного управляющего должника, в том числе по возмещению расходов.

Информация о том, что конкурсным управляющим Рыбиным А.П. произведены платежи в сумме 1 595 744 рубля в пользу ИП Чумак С. Н. была получена из выписки по расчетному счету должника из ПАО СБЕРБАНК.

Кредиторы сообщили, что никакой информацией о том, что конкурсный управляющий Рыбин А.П. распорядился денежными средствами они не располагали, конкурсный управляющий Рыбин А.П. не выносил на утверждение собранием кредиторов данного вопроса.

Рыбин А. П. умышлено не отражал в отчетах расходы по оплате задолженности по договору № ЭА/18-7 от 10.07.2019 г. сумме 1 595 744 рубля, что подтверждает его умысел, направленный на вывод денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом.

Договор № ЭА/18-7 от 10.07.2019 г. был заключен в период конкурсного производства. При этом процедура конкурсного производства в отношении ООО «Теплоремонт» введена Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2019 г., т.е. договор был подписан в то время, когда была введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» был утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ N 91 от 17.12.2009 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", считая свои действия по расходованию денежных средств должника правомерными, конкурсный управляющий должен доказать, что произведенные им расходы непосредственно связаны с осуществлением процедуры банкротства в отношении должника, доказать, что произведенные им расходы были целесообразны и необходимы. В иных случаях, арбитражный управляющий, как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность, вправе нести расходы, связанные с проведением процедур банкротства, за счет собственных средств.

Указанные расходы на оплату услуг ИП Чумак С.Н. являются необоснованными, поскольку осуществление лицом полномочий арбитражного управляющего, как профессионального участника правоотношений в области банкротства, предполагает наличие компетенции в области указанных вопросов. В противном случае, ставится под сомнение в целом компетенция арбитражного управляющего и его способность осуществлять полномочия, предусмотренные Законом о банкротстве.

Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения мероприятий соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на минимизацию расходов должника.

Таким образом, суд приходит к обоснованному выводу о том, что, заключая договор № ЭА/18-7 от 10.07.2019 г. Рыбин А. П. действовал неразумно и недобросовестно, чем причинил ущерб интересам кредиторов.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ N 91 от 17.12.2009 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", считая свои действия по расходованию денежных средств должника правомерными, конкурсный управляющий должен доказать, что произведенные им расходы непосредственно связаны с осуществлением процедуры банкротства в отношении должника, доказать, что произведенные им расходы были целесообразны и необходимы. В иных случаях, арбитражный управляющий, как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность, вправе нести расходы, связанные с проведением процедур банкротства, за счет собственных средств.

Фактически ИП Чумак С. Н. не оказывала никаких услуг по договору № ЭА/18-7 от 10.07.2019 г. Оснований для оплаты оказанных услуг не имелось.

Также о фиктивности оказанных услуг свидетельствуют сведения из ЕГРНИП, согласно которым ИП Чумак С. Н. занимается деятельностью туристических агентств.

Арбитражный управляющий в силу имеющихся полномочий и компетенции обязан вести хозяйственную деятельность добросовестно и разумно не только в интересах должника, но и его кредиторов. Применительно к деятельности арбитражного управляющего названный общий принцип осуществления деятельности в интересах должника и его кредиторов ретранслирован в законодательство о банкротстве в качестве специальных норм (пункт 2 статьи 20.3, статья 67 Закона о банкротстве).

Данная позиция сформирована в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2021 N 306-ЭС19-13670(6,7) по делу N А57-3954/2015.

Кроме того, деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения мероприятий соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на минимизацию расходов должника.

Данная позиция подтверждена сложившейся судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2019 N Ф10-1525/2019 по делу N А84-2265/2016.

Производя перечисление денежных средств в пользу ИП Чумак С. Н. в сумме 1 595 744 рубля, Рыбин А. П. действовал недобросовестно и неразумно, так как знал о фиктивности данных услуг и об отсутствии оснований для их оплаты. В результате данных действий были причинены убытки кредиторам.

Как неоднократно разъяснял Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе потребовать от управляющего возмещения

необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы (пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91, абзац третий пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N97).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150, указано, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Согласно п. 4 ст. 20.4 ФЗ «О Банкротстве» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Рыбин А. П. не представил доказательств обращения к кому-либо из конкурсных кредиторов должника с требованиями об оплате указанных расходов, а равно об основаниях принятого им самим решения об осуществлении этих расходов за счет денежных средств, составляющих конкурсную массу должника.

В соответствии с п. 3 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника: от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей - не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей.

Согласно п. 4 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» оплата услуг лиц, привлеченных временным управляющим или административным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, осуществляется в размере, не превышающем пятидесяти процентов определенного в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи размера оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В соответствии с п. 6. ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего

при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Также Рыбин А. П. с заявлением в суд о привлечении ИП Чумак С. Н. для обеспечения исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в деле о банкротстве не обращался, тем самым нарушив положения п. 6 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве».

Таким образом, суд приходит к обоснованному выводу о том, что своими действиями по необоснованному выводу денежных средств из конкурсной массы должника Рыбин А. П. причинил убытки должнику в сумме 1 595 744 руб.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства" при рассмотрении вопроса о том, была ли такая проверка проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что кредитная организация осуществляет данную проверку по формальным признакам. Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешенным платежам (например, если решение суда о возврате кредита, на основании которого был выдан исполнительный документ, принято до возбуждения дела о банкротстве), то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение - оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

Судом приняты во внимание все доводы возражений по заявлению, однако они не опровергают изложенные выше выводы, поскольку материалы дела не содержат доказательств правомерности произведенных конкурсным управляющим Рыбиным А.П. расходов.

Таким образом, суд полагает заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ИП Чумак Светлане Николаевне денежных средств в сумме 1 595 744 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 1 595 744 руб. подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188 АПК РФ, суд
ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать незаконными действия арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ИП Чумак Светлане Николаевне денежных средств в сумме 1 595 744 руб.

Взыскать убытки с арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича в пользу ООО «Теплоремонт» в сумме 1 595 744 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

С.С. Истомина



14020012283553

900001164_31994304



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
29 апреля 2022 г.

Дело № А40–46746/18-78-60 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 20 апреля 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 29 апреля 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт»
(ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640),
заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н.
к арбитражному управляющему Рыбину Александру Павловичу
о взыскании убытков, причиненных арбитражным управляющим в период исполнения
обязанностей конкурсного управляющего
Третьи лица: ООО «Центр Антикризисного Управления», ООО «Страховая Компания
«Арсеналь»
В заседание явились: от ООО «Строитель» - Юрова Е.А. по дов. от 21.03.2022, от ООО «СК
«Арсеналь» - Афашагова Л.В. по дов. от 21.12.2021 №1062
Из вызванных в судебное заседание не явились: конкурсный управляющий, Рыбин А.П.,
ООО «Центр Антикризисного Управления», Росреестр, – извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 ООО «Теплоремонт»
(ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) признано несостоятельным (банкротом), в
отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника
утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2021 Рыбин Александр
Павлович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО
«Теплоремонт».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2021 конкурсным
управляющим ООО «Теплоремонт» утверждена Бикулова Наталья Наркисовна (ИНН
620100357275, почтовый адрес 107241, Москва, а/я 49).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2022г. производство по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) прекращено в связи с заключением мирового соглашения.

На сегодняшнюю дату назначено судебное разбирательство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «Центр Антикризисного Управления» денежных средств в сумме 4 500 000 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 4 500 000 руб.

Рыбин А.П., ООО «Центр Антикризисного Управления», Росреестр, конкурсный управляющий, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель ООО «Строитель» поддержал заявление в полном объеме.

Представитель ООО «СК «Арсеналь» возражал по заявлению по доводам отзывов.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. была получена выписка по расчетному счету должника, открытому в ПАО «Сбербанк России».

В предоставленной ПАО «Сбербанк России» выписке по счету были указаны платежи в сумме 4 500 000 рублей, совершенные в пользу ООО «Центр Антикризисного Управления». (Адрес: 107078, МОСКВА ГОРОД, НОВАЯ БАСМАННАЯ УЛИЦА, Д 23, СТРОЕНИЕ 2, ЭТАЖ 2 КОМНАТА 7,23, ОГРН: 1167746310863, Дата присвоения ОГРН: 29.03.2016, ИНН: 7707363756, КПП: 770801001, Генеральный директор Данчаев Альберт Ум-Пашаевич, Дата прекращения деятельности: 12.08.2021).

Согласно выписке банка, совершались следующие платежи:

1. Платеж от 06.11.2019 г. в сумме 1 000 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Договору оказания юридических услуг № ТР-1 от 01.03.2019 г. текущий платеж за период с 01.03.2019 по 31.10.2019 г.

2. Платеж от 06.12.2019 г. в сумме 750 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Договору оказания юридических услуг № ТР-01 от 09.07.2018 г. текущий платеж за период с 09.07.2018 по 31.12.2018 г.

3. Платеж от 06.12.2019 г. в сумме 2 750 000 рублей. Обоснование платежа: Оплата по Договору оказания бухгалтерских услуг № ТР-02 от 09.07.2018 г. текущий платеж за период с 09.07.2018 по 30.11.2019 г.

12.08.2021 г. решением ФНС России прекращена деятельность юридического лица ООО "Центр Антикризисного Управления" (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

Полагая, что Рыбиным А. П. были необоснованно оплачены юридические услуги по договору оказания юридических услуг № ТР-01 от 09.07.2018 г. и по договору оказания бухгалтерских услуг № ТР-02 от 09.07.2018 г., чем были причинены убытки кредиторам в сумме 4 500 000 рублей, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Так, согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными, определен в ст. ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве.

В частности, на конкурсного управляющего возложена обязанность по формированию конкурсной массы и обеспечению сохранности имущества должника.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам, иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения и ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Из разъяснений, данных в п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, следует, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомερных действий.

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (п. 3 ст. 53 ГК РФ, ст. 71 ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", ст. 44 - ФЗ от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносятся определения, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 15, 1064 и 1082 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание положения ст. 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

В силу пункта 2 статьи 126, пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия органов управления должника прекращаются, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Следовательно, с даты признания должника банкротом именно конкурсный управляющий должника как руководитель должника обязан организовать ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 17, Федерального закона "О бухгалтерском учете").

Рассмотрев отчеты конкурсного управляющего Рыбина А. П. можно установить, что действительно суммы вышеуказанных расходов, а также сведения о каждом платеже (с обоснование платежа) в возмещение расходов управляющего отражены недостоверно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пунктам 3, 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства.

Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 (далее - Правила), в отчетах • заключениях) арбитражного управляющего указываются сведения, определенные настоящими Правилами, сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, и дополнительная информация, которая может иметь существенное значение для принятия решений арбитражным судом и собранием (комитетом) кредиторов.

В соответствии с пунктом 10 Правил отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 Правил отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должен содержать:

- а) реквизиты основного счета должника;
- б) сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника;
- в) сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

Отчет конкурсного управляющего является обязательной формой доведения до конкурсных кредиторов информации о ходе процедуры банкротства, в том числе по размеру расходов (платежей). Поскольку законодателем установлена обязательность внесения в отчет сведений о расходах (сведения о каждом платеже, с обоснованием платежа, и об общем размере использованных денежных средств должника), то конкурсные кредиторы не могут быть лишены права на получение такой информации, учитывая, что именно они заинтересованы в оптимизации расходов должника. Неполная или недостоверно отраженная информация о расходах (платежах) в каждом из представленных отчетах лишает конкурсных кредиторов возможности получения объективной информации о ходе конкурсного производства и осуществления своевременного контроля за действиями конкурсного управляющего должника, в том числе по возмещению расходов.

Информация о том, что конкурсным управляющим Рыбиным А.П. произведены платежи в сумме 4 500 000 рублей в пользу ООО "Центр Антикризисного Управления" была получена из выписки по расчетному счету должника.

Кредиторы сообщили, что никакой информацией о том, что конкурсный управляющий Рыбин А.П. распоряжался денежными средствами они не располагали, конкурсный управляющий Рыбин А.П. не выносил на утверждение собранием кредиторов данного вопроса.

Рыбин А. П. умышленно не отражал в отчетах расходы по оплате юридических услуг по договору оказания юридических услуг № ТР-01 от 09.07.2018 г.; по договору оказания юридических услуг № ТР-1 от 01.03.2019 г. и по договору оказания бухгалтерских услуг № ТР-02 от 09.07.2018 г., общей суммой 4 500 000 рублей, что подтверждает его умысел, направленный на вывод денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим федеральным законом.

Договоры оказания юридических услуг № ТР-01 от 09.07.2018 г. и по договору оказания бухгалтерских услуг № ТР-02 от 09.07.2018 г. были заключены в период наблюдения.

При этом процедура наблюдения в отношении ООО «Теплоремонт» введена Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2018 г., т.е. договор был подписан в то время, когда была введена процедура наблюдения.

Временным управляющим ООО «Теплоремонт» был утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

В соответствии с п. 2 ст. 64 ФЗ «О банкротстве» органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных ФЗ «О банкротстве», сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения.

Стоимость услуг, указанная в Договоре оказания юридических услуг № ТР-01 от 09.07.2018 г. составляет 750 000 рублей.

Стоимость услуг, указанная в договоре оказания бухгалтерских услуг № ТР-02 от 09.07.2018 г. составляет 2 750 000 рублей.

Таким образом, согласие временного управляющего на заключение сделки не потребовалось бы только в том случае, если бы балансовая стоимость активов ООО «Теплоремонт» превышала бы 46 000 000 рублей. Однако, балансовая стоимость активов ООО «Теплоремонт» была менее 30 000 000 рублей.

Принимая и оплачивая услуги по вышеуказанным договорам, Рыбин А. П. либо не проверил отсутствие своего согласия на заключение директором ООО «Теплоремонт» указанных сделок, либо знал о наличии такого согласия.

Согласно п. 1 ст. 67 ФЗ «О банкротстве» временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника и проводить анализ финансового состояния должника.

Проводя анализ имущественного положения должника, Рыбин А. П. как профессиональный участник процедуры банкротства, должен знать об отсутствии или наличии своего согласия на заключение сделки.

Согласно п. 2 ст. 67 ФЗ «О банкротстве» временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 настоящего Федерального

закона, не позднее, чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения. К отчету временного управляющего прилагаются: заключение о финансовом состоянии должника; заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

В случае отсутствия своего согласия на заключение сделки Рыбин А. П. должен отразить данную информацию в отчете временного управляющего как основание для оспаривания сделки. Рыбин А. П. этого не сделал, что подтверждает наличие его согласие на заключение сделок.

Наличие согласия на заключение сделок подтверждается конклюдентными действиями Рыбина А. П. направленными на их принятие и исполнение. Рыбин А. П. принял услуги, указанные в Договоре оказания юридических услуг № ТР-01 от 09.07.2018 г. в сумме 750 000 рублей и услуги, указанные в договоре оказания бухгалтерских услуг № ТР-02 от 09.07.2018 г. в сумме 2 750 000 рублей и произвел их оплату. В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ N 91 от 17.12.2009 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", считая свои действия по расходованию денежных средств должника правомерными, конкурсный управляющий должен доказать, что произведенные им расходы непосредственно связаны с осуществлением процедуры банкротства в отношении должника, доказать, что произведенные им расходы были целесообразны и необходимы. В иных случаях, арбитражный управляющий, как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность, вправе нести расходы, связанные с проведением процедур банкротства, за счет собственных средств.

Фактически ООО «Центр Антикризисного Управления» не оказывало никаких юридических и бухгалтерских услуг ООО «Теплоремонт» по договору оказания юридических услуг № ТР-01 от 09.07.2018 г.; по договору оказания юридических услуг № ТР-1 от 01.03.2019 г. и по договору оказания бухгалтерских услуг № ТР-02 от 09.07.2018 г. Оснований для оплаты услуг не имелось.

Также о фиктивности оказанных юридических услуг свидетельствуют сведения из ЕГРЮЛ, согласно которым ООО «Центр Антикризисного Управления» не ведет деятельности по оказанию юридических услуг.

Арбитражный управляющий в силу имеющихся полномочий и компетенции обязан хозяйственную деятельность добросовестно и разумно не только в интересах должника, но и его кредиторов. Применительно к деятельности арбитражного управляющего названный общий принцип осуществления деятельности в интересах должника и его кредиторов ретранслирован в законодательство о банкротстве в качестве специальных норм (пункт 2 статьи 20.3, статья 67 Закона о банкротстве).

Кроме того, деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения мероприятий соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена на минимизацию расходов должника.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы (пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91, абзац третий пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150, указано, что под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Согласно п. 4 ст. 20.4 ФЗ «О Банкротстве» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Рыбин А. П. не представил доказательств обращения к кому-либо из конкурсных кредиторов должника с требованиями об оплате указанных расходов, а равно об основаниях принятого им самим решения об осуществлении этих расходов за счет денежных средств, составляющих конкурсную массу должника.

В соответствии с п. 3 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника: от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей - не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей.

Согласно п. 4 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» оплата услуг лиц, привлеченных временным управляющим или административным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, осуществляется в размере, не превышающем пятидесяти процентов определенного в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи размера оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В соответствии с п. 6 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве» привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения.

Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг.

Также Рыбин А. П. с заявлением в суд о привлечении ООО «Центр Антикризисного Управления» для обеспечения исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в деле о банкротстве не обращался, тем самым нарушив положения п. 6 ст. 20.7 ФЗ «О банкротстве».

Таким образом, суд приходит к обоснованному выводу о том, что своими действиями по необоснованному выводу денежных средств из конкурсной массы должника Рыбин А. П. причинил убытки должнику в сумме 4 500 000 рублей.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов

лиц, находящихся в процедурах банкротства" при рассмотрении вопроса о том, была ли такая проверка проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что кредитная организация осуществляет данную проверку по формальным признакам. Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешенным платежам (например, если решение суда о возврате кредита, на основании которого был выдан исполнительный документ, принято до возбуждения дела о банкротстве), то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение - оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

Судом приняты во внимание все доводы возражений по заявлению, однако они не опровергают изложенные выше выводы, поскольку материалы дела не содержат доказательств правомерности произведенных конкурсным управляющим Рыбиным А.П. расходов.

Таким образом, суд полагает заявление конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт» Бикуловой Н.Н. о признании незаконными действий арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «Центр Антикризисного Управления» денежных средств в сумме 4 500 000 руб. и о взыскании с Рыбина Александра Павловича в пользу должника ООО «Теплоремонт» убытков в сумме 4 500 000 руб. подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 184-186, 188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать незаконными действия арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «Центр Антикризисного Управления» денежных средств в сумме 4 500 000 руб.

Взыскать убытки с арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича в пользу ООО «Теплоремонт» в сумме 4 500 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

С.С. Истомина



14020012283544

900001164_31994316

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

29 апреля 2022 г.

Дело № А40-46746/18-78-60 «Б»

Судья Истомин С.С.,
единолично, без вызова сторон,
рассмотрев дело о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640),

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Рыбин Александр Павлович (ИНН 500200842583).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2021 Рыбин Александр Павлович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Теплоремонт».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.08.2021 конкурсным управляющим ООО «Теплоремонт» утверждена Бикулова Наталья Наркисовна (ИНН 620100357275, почтовый адрес 107241, Москва, а/я 49).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2022г. производство по делу о банкротстве ООО «Теплоремонт» (ИНН 7701375610 ОГРН 5137746000640) прекращено в связи с заключением мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 29.04.2022 признаны незаконными действия арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича по выплате ООО «АНДИ» денежных средств в сумме 2 300 000 руб. Взысканы убытки с арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича в пользу ООО «Теплоремонт» в размере 2 300 000 руб.

В силу ч. 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В резолютивной части определения суда от 29.04.2022, а также резолютивной части от 14.04.2022, изготовленной в порядке ст. 176 АПК РФ, допущена опечатка, не отражен результат рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов, оглашенный в судебном заседании, в связи с чем, суд полагает необходимым исправить допущенную опечатку.

На основании изложенного, руководствуясь ч.6 ст. 13, ст.ст. 179, 184, 185 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исправить допущенную в резолютивной части определения суда от 29.04.2022, а также резолютивной части от 14.04.2022, изготовленной в порядке ст. 176 АПК РФ, опечатку и дополнить абзацем следующего содержания: «Взыскать с арбитражного управляющего Рыбина Александра Павловича в пользу ООО «Теплоремонт» расходы по оплате госпошлины в размере 34 500 руб.»

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.С. Истомина