



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 марта 2021 года

Дело №А56-4720/2020/тр2

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Смирновой Я.Г.  
судей Жуковой Т.В., Поповой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Григорьевым Н.А.,  
при участии:  
от должника: Шаулов Р.В. по доверенности от 05.03.2021,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1301/2021) ООО РСК «Алмаз» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2020 по делу № А56-4720/2020, принятое по заявлению ООО «Теплоремонт-Н» о включении требования в реестр требований кредиторов должника по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО РСК «Алмаз»,

### **установил:**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось ООО «Фиксельбург» с заявлением о признании ООО РСК «Алмаз» (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 29.01.2020 заявление принято; возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением от 06.08.2020, резолютивная часть которого объявлена 05.08.2020, заявление признано обоснованным; в отношении ООО РСК «Алмаз» введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден Манин А.А. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 22.08.2020 №151.

ООО «ТЕПЛОРЕМОНТ-Н» обратилось с заявлением о включении требования в размере 1 493 713,02 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2020 требования Общества признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью РСК «Алмаз».

В апелляционной жалобе должник, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, просит определение отменить, отказав заявителю во включении в реестр требований кредиторов.

По мнению подателя жалобы, судом не учтен зачет взаимных требований, то есть, по сути, доказательства погашения задолженности.

В отзыве на апелляционную жалобу кредитор, оспаривая позицию должника о произведенном зачете, указывая на то, что задолженность подтверждена вступившими и не исполненными судебными актами, имеющими юридическую силу, просит определение оставить без изменения.

В судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержаны должником.

Кредитор и иные лица, участвующие в рамках обособленного спора в деле о несостоятельности (банкротстве), уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе посредством размещения текста определения о принятии апелляционной жалобы к производству и публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в сети «Интернет» <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание своих представителей не направили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле (их представителей).

Законность и обоснованность определения проверены в апелляционном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Как установлено пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве, разногласия, возникающие между конкурсными кредиторами, уполномоченными органами и арбитражным управляющим, о составе, о размере и об очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам или об уплате обязательных платежей, рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном названным Законом. Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона о банкротстве. Согласно положениям данной статьи, требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов. При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов. Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов.

При рассмотрении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов арбитражный суд на основании исследования и оценки представленных доказательств устанавливает наличие правовых оснований для возникновения денежного обязательства должника, его обоснованность и размер.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда

являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу пункта 41 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом. Требования кредитора, которые основаны на вступившем в законную силу судебном акте, в соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 по делу № А40-259242/2019 с ООО РСК «Алмаз» в пользу ООО «ТЕПЛОРЕМОНТ-Н» взыскано 1 455 000 рублей неосновательного обогащения, 11 052,02 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 27 661 рублей.

Согласно вышеуказанным судебным актам, сумма основного долга, взысканная Кредитором с Должника (являющаяся, по сути, неотработанным авансом Должника), является неосновательным обогащением последнего, возникшим на его стороне ввиду отказа Кредитора от заключенного с ним договора подряда № 15 от 01.06.2016 года. Согласно вышеуказанным судебным актам, сумма основного долга, взысканная Кредитором с Должника (являющаяся, по сути, неотработанным авансом Должника), является неосновательным обогащением последнего, возникшим на его стороне ввиду отказа Кредитора от заключенного с ним договора подряда № 15 от 01.06.2016.

Поскольку на момент рассмотрения требования кредитора решение, на основании которого оно было заявлено, вступило в законную силу, суд первой инстанции правомерно включил требование по основному долгу и процентам, в реестр требований кредиторов должника. Производство по делу в части текущих расходов – по оплате госпошлины, прекращено.

Довод ООО РСК «Алмаз» об оплате задолженности по договору подряда № 15 от 01.06.2016 путем проведения зачета на основании договора зачета взаимных требований № 19/31/07-ЗИЛ от 31.07.2019 является несостоятельным.

Договора зачета взаимных требований № 19/31/07-ЗИЛ от 31.07.2019 основанием имеет договор № 15 от 01.06.2019, договор, на основании которого были заявлены требования по настоящему делу, не поименован.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-259242/19 установлено, что задолженность ООО РСК «Алмаз» перед ООО «Теплоремонт-Н» в сумме 1 455 000 рублей возникла на основании договора № 15 от 01.06.2016. Реквизиты договора и сумма задолженности, указанные в судебных актах отличаются от суммы и даты договора подряда, указанной в договоре зачета взаимных требований № 19/31/07-ЗИЛ от 31.07.2019.

Таким образом, договор зачета взаимных требований № 19/31/07-ЗИЛ от 31.07.2019 является не относимым доказательством, подтверждающим оплату задолженности, установленной решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2019 по делу № А40-259242/19.

ООО «Теплоремонт-Н», возражая по доводам должника, указало на то, что оспаривает обстоятельства заключения договора зачета взаимных требований № 19/31/07-ЗИЛ от 31.07.2019, так как считает его сфальсифицированным доказательством. В рамках рассмотрения дела № А40-298539/19 определением Арбитражного суда Москвы от 19.11.2020 назначена судебная экспертиза для проверки доводов ООО «Теплоремонт-Н» о фальсификации договора зачета взаимных требований № 19/31/07-ЗИЛ от 31.07.2019. Также указанным судебным актом принято встречное исковое заявление ООО РСК «АЛМАЗ» к ООО «ТЕПЛОРЕМОНТ-Н» о взыскании задолженности и неустойки по договору зачета взаимных требований № 19/31/07-ЗИЛ от 31 июля 2019 г. в размере 39 549 057,52 рубля. Производство по делу приостановлено. В настоящий момент ООО «Теплоремонт-Н» оспаривает исполнение обязательств со стороны ООО РСК «Алмаз» путем зачета взаимных требований по договору зачета взаимных требований № 19/31/07-ЗИЛ от 31 июля 2019 г.

Таким образом, совокупность представленных в материалы дела доказательств, свидетельствует, по мнению суда апелляционной инстанции, о том, что судом первой инстанции обоснованно признаны требования кредитора ООО «Теплоремонт-Н», основанные на вступивших в законную силу судебных актах. Надлежащих доказательств оплаты указанной задолженности не представлено.

С учетом изложенного, доводы подателя жалобы не опровергают правомерности выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Суд первой инстанции установил все фактические обстоятельства и исследовал доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применил нормы материального права. Обстоятельства, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2020 по делу №А56-4720/2020/тр2 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Я.Г. Смирнова  
Т.В. Жукова  
Н.М. Попова