

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

№ А40-298507/18-113-2502

11 марта 2019 г.

Резолютивная часть решения суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, изготовлена 22 февраля 2019 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2019 г.

Судья Арбитражного суда г. Москвы Алексеев А.Г., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по исковому заявлению ИП САВАНЕЕВ ВЯЧЕСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ (ОГРНИП: 309501014900026, ИНН: 501004383504, Дата присвоения ОГРНИП: 29.05.2009) к ответчику СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» (125047, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ГАШЕКА, 12, 1, ОГРН: 1027700042413, Дата присвоения ОГРН: 19.07.2002, ИНН: 7710045520, КПП: 771001001)

о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 365 436,29 рублей по Договору страхования имущества от 11 августа 2017 г. № 1254463296, начисленных за период с 5 декабря 2017 г. по 16 ноября 2018 г.

без вызова лиц, участвующих в деле

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 365 436,29 рублей по Договору страхования имущества от 11 августа 2017 г. № 1254463296, начисленных за период с 5 декабря 2017 г. по 16 ноября 2018 г.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс).

Арбитражным судом города Москвы 22 февраля 2019 г. принята резолютивная часть решения в порядке, предусмотренном ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса.

Суд, с учётом изложенных истцом обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, 11 августа 2017 г. между ИП Саванеевым В. В. и СПАО «РЕСО- Гарантия» был заключен Договор страхования имущества № 1254463296 (далее - Договор), по условиям которого за обусловленную плату (страховую премию) ответчик обязался возместить истцу стоимость утраты застрахованного имущества в пределах 30 000 000 рублей при наступлении оговоренных страховых случаев, в том числе в случае кражи со взломом.

Согласно пункту 5.1 Договора, страховая премия составляет 45 000 рублей.

Как указывает заявитель, страховая премия была выплачена истцом ответчику в полном объеме в обусловленный Договором срок, что подтверждается платёжным

поручением от 16 августа 2017 г. № 939.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по Договору.

Согласно и меющимся в материалах дела документам, 14 сентября 2017 г. была совершена кража принадлежащего истцу имущества (часов наручных в ассортименте), находившегося по адресу: 603000, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, домовладение 61,1 этаж, Салон «Империя Часов» (далее - магазин).

Кража указанного имущества была совершена путём взлома помещения, в котором оно находилось, путём повреждения неизвестными лицами замка входной двери помещения, с незаконным проникновением в помещение Магазина.

Стоимость похищенного имущества составила 5 656 216,09 рублей, часть которого общей стоимостью в размере 5 311 020,53 рублей была застрахована на основании Договора.

Истец обратился в органы внутренних дел с заявлением о совершении преступления 14 сентября 2017 г. по факту которого было возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Это же датой, ответчик был уведомлен истцом о наступлении страхового случая.

Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения 3 ноября 2017 г., предоставив пакет необходимых документов согласно условий Договора.

В силу п. 7.5.2 Договора, страховщик обязан рассмотреть заявление и представленные страхователем документы в течение тридцати рабочих дней со дня их получения либо же направить мотивированный отказ от выплаты страхового возмещения.

Страховая выплата должна была быть произведена страховщиком не позднее 4 декабря 2017 г.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, 19 декабря 2017 г. истец обратился к ответчику с досудебной претензией, в которой потребовал выплатить страховое возмещение в течение трёх рабочих дней с момента её получения и перечислить истцу страховое возмещение в размере 5 311 020,53 рублей.

25 октября 2018 г. истцу были возвращены вещественные доказательства (часть застрахованного имущества) на сумму 96 093,37 рублей, после чего сумма страхового возмещения, за вычетом безусловной франшизы в размере 50 000 рублей (п. 9.1 Договора), составила $5\,311\,020,53 - 96\,093,37 - 50\,000 = 5\,164\,927,16$ рублей.

Оставшаяся сумма страховой выплаты была выплачена ответчиком истцу лишь 16 ноября 2018 г., спустя почти год после даты, когда она должна была быть выплачена истцу согласно Договору и Правилам страхования.

Изучив материалы дела, также доводы истца, суд усматривает правовые основания для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая) (п.1 ст. 929 Гражданского кодекса и п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»). Пункт 2 ст. 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам. Согласно п. 1 ст. 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховой риск, как и страховой случай, являются событиями. Страховой риск - это предполагаемое событие, а страховой случай - совершившееся событие. Перечень

событий, наступление которых влечет обязанность страховщика по выплате страхового возмещения, описывается путем указания в договорах (правилах) имущественного страхования событий, являющихся страховыми случаями, и событий, не являющихся страховыми случаями (исключений).

Из смысла указанных норм закона следует, что страховой случай - это факт объективной действительности (событие). Действия самого страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица не могут рассматриваться как страховой случай. Эти действия могут лишь влиять на наступление страхового случая и служат основанием к освобождению страховщика от обязанности выплатить страховое

В соответствии со ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, должно быть названо в договоре страхования. Если это лицо в договоре не названо, считается застрахованным риск ответственности самого страхователя.

Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен».

В силу п.2 ст. 9 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю.

Статьей 307 Гражданского кодекса предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как следует из положений статьи 421 Гражданского кодекса, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими

условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса).

Согласно п. 7.5.2 Договора, страховщик обязан в течение тридцати рабочих дней осуществить выплату страхового возмещения, либо направить страхователю (выгодоприобретателю; лицу, риск ответственности которого застрахован) в письменном виде извещение о непризнании произошедшего события страховым случаем, или извещение о полном или частичном отказе в страховой выплате с указанием причин отказа.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что страховщик признал случай от 14 сентября 2017 г. страховым и произвёл выплату страхового возмещения за вычетом безусловной франшизы на сумму 5 164 927,16 рублей.

Своё обязательство ответчик исполнил с нарушением установленных Договором сроков.

Истцом в порядке статей 395, Гражданского кодекса рассчитаны проценты.

В силу п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения, согласно которым одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Размер процентов определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения решения (пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса).

Истцом рассчитан период подлежащей взысканию неустойки (с 5 декабря 2017 г. по 16 ноября 2018 г.) и её размер - 365 436,29 рублей.

Расчёт судом проверен, ответчиком не оспорен.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Из материалов дела не усматривается несогласия ответчика с заявленными требованиями в части существования правоотношений. Доводов в обоснование своей правовой позиции о непризнании исковых требований ответчиком не представлено.

Согласно части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса признание

стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 6 марта 2012 г. № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Таким образом, ответчик, которому суд разъяснил риск наступления неблагоприятных последствий в случае непредставления отзыва и доказательств в подтверждение своих возражений по каждому доводу заявителя, не оспорил и опроверг факты, указанные истцом в обоснование своих требований.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы относятся на сторону пропорционально удовлетворённым требованиям.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 10, 15, 307, 309-310, 395, 929, 931, Гражданского кодекса, статьями 66, 69, 71, 75, 110, 123, 148, 156, 167-170, 176, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса, суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать со страхового публичного акционерного общества «РЕСО-ГАРАНТИЯ» (ОГРН 1027700042413) в пользу индивидуального предпринимателя САВАНЕЕВА ВЯЧЕСЛАВА ВЛАДИМИРОВИЧА (ОГРНИП 309501014900026):

проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 365 436 (триста шестьдесят пять тысяч четыреста тридцать шесть) рублей 29 копеек;

расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 309 (десять тысяч триста девять) рублей.

2. Решение может быть обжаловано в установленный законом срок.

Судья

А.Г. Алексеев

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Москва
29 июля 2019 г.****№ А40-298507/18-113-2502**

Резолютивная часть определения оглашена 26 июля 2019 г.

Полный текст определения изготовлен 29 июля 2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи А.Г. Алексеева

при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковым К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ИП Саванеева В.В.

о взыскании судебных расходов по делу № А40-298507/18-113-2502

при участии:

от истца (заявителя) – Тюрин М.М. по доверенности от 20 ноября 2018 г.;

от ответчика – не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2019 г. со страхового публичного акционерного общества «РЕСО-ГАРАНТИЯ» в пользу индивидуального предпринимателя Саванеева Вячеслава Владимировича взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 365 436,29 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 309 рублей.

Судом установлено, что в материалы дела от ИП САВАНЕЕВ В.В., 28 мая 2019 г. (согласно штампу канцелярии суда), поступило письменное заявление о взыскании судебных расходов по делу А40-298507/18-113-2502.

Срок на обращение с заявлением в порядке статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) не пропущен.

Заявитель на требования настаивает по доводам заявления, ссылается на представленные доказательства, заявил ходатайство об уточнении заявления о взыскания судебных расходов до 77 000 рублей.

Суд, рассмотрев ходатайство истца об уточнении заявления о взыскании судебных расходов, считает его подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел следующим выводам.

В соответствии со статьёй 112 Арбитражного процессуального кодекса вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьёй 106 Арбитражного процессуального кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказавших юридическую помощь (представителей), и

другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела судом. Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса)

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Судом изучен и оценен объем проведенной работы представителей заявителя по настоящему делу. Суд также принимает во внимание сложность рассматриваемого дела, а также то, что рассмотрение дела не повлекло формирование новой судебной практики, новых толкований нормативных правовых актов.

В материалы дела заявителем представлена копия договора об оказании юридических услуг от 20 ноября 2018 г. №20/11/2018, акта об оказании услуг от 10 апреля 2019 г. № НФНФ -61.

Фактическое понесение расходов подтверждается платёжными поручениями от 23 ноября 2018 г. № 2163 на сумму 70 000 рублей и от 8 июля 2019 г. № 1431 на сумму 7 000 рублей, представленными в материалы дела.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Статьёй 421 Гражданского кодекса предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон.

Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах. При определении разумных пределов расходов судом принимаются во внимание относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, продолжительность рассмотрения дела, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. № 12088/05).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются

в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

По смыслу нормы статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в суде.

Принимая во внимание изложенное, с учетом представленных доказательств, сложности дела, объема исковых требований, суд считает, обоснованным и разумным расходы на оплату услуг представителя в размере 77 000 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела судом. Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 65, 70, 101, 106, 110, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ресо-гарантия» (ОГРН 1027700042413) в пользу индивидуального предпринимателя Саванеева Вячеслава Владимировича (ОГРНИП 309501014900026):

судебные расходы в размере 77 000 (семьдесят семь тысяч) рублей.

2. Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий одного месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

А.Г.Алексеев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 26.03.2019 17:53:39 Кому выдана "Алексеев " Андрей Геннадьевич
--