

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

13. 03. 2015 года.

Дело № А40-170586/14

Резолютивная часть решения оглашена 12. 02. 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 13. 03. 2015 года.

**Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,
протокол судебного заседания вёл помощник судьи Кирсанова И.А.**

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО "Механизация-42" (ОГРН 1117746586770)

к ЗАО "Мосстроймеханизация-5" (ОГРН 1027700092090)

о взыскании 3 975 776 руб. 68 коп. – неустойки,

с участием представителей: от истца – Тюрин М.М., доверенность б/н от 01.05.2014 г., Летаго М.К., доверенность б/н от 01.05.2014 г., от ответчика – Пичужкин В.Д. доверенность №251/8 от 08.09.2014 г.

Изучив, имеющиеся в деле, документы, заслушав представителей, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 3 975 776 руб. 68 коп. – неустойки, на основании статей 309, 310, 779, 781 ГК РФ.

В судебное заседание 12.02.2015 г. истец направил представителей, которые поддержали предъявленный иск, повторив доводы, изложенные в исковом заявлении; представили истребованные судом документы; возражали против доводов ответчика против иска и в частности против применения судом ст. 333 ГК РФ по ходатайству ответчика, поскольку они являются голословными необоснованными и не доказанными и истец в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств понес убытки и осложнил свои отношения с иными своими контрагентами из-за недостаточности финансовых средств; возражали против ходатайств ответчика об отложении рассмотрения дела: - в связи с намерением заключить мировое соглашение, - в связи с заявлением ответчика о непредставлении ему расчёта неустойки, указывая на то, что не намерены заключать с ответчиком мировое соглашение, поскольку действия ответчика свидетельствуют о намерении сорвать судебное заседание и затянуть процесс; не заявили о том, что имеют какие-либо иные доказательства в подтверждение предъявленных требований, кроме имеющихся в деле; настаивали на рассмотрении спора по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо ходатайств не заявили.

Ответчик направил представителя в судебное заседание 12.02.2015 г., который иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, заявив ходатайство о применении судом ст. 333 ГК РФ; истребованные судом документы, опровергающие иск не предъявил; расчет истца по существу не оспорил; не заявил о том, что имеет какие-либо иные доказательства в опровержение предъявленного требования, кроме имеющихся в деле; заявил ходатайства об отложении рассмотрения дела: - в связи с намерением заключить мировое соглашение, - в связи с заявлением ответчика о непредставлении ему расчёта неустойки; каких-либо иных ходатайств не заявил.

Ходатайство ответчика об отложении рассмотрения дела в связи с намерением заключить мировое соглашение с истцом, с учётом мнения истца, по мнению суда, удовлетворению не подлежит, поскольку истец возражает против заключения с ответчиком мирового соглашения.

Ходатайство ответчика об отложении рассмотрения дела в связи с непредставлении ему расчёта неустойки, с учётом мнения истца, по мнению суда, удовлетворению не подлежит в соответствии с п. 5 ст. 159 АПК РФ, как направленное исключительно на срыв данного судебного заседания и затягивание процесса, поскольку ответчик располагает всеми необходимыми сведениями для подготовки обоснованного расчёта неустойки по всем просроченным им платежам в рамках заключенного с истцом договора, даже не располагая расчётом истца, отсутствие которого с копией искового заявления он не доказал.

Ходатайство ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ, с учётом мнения истца, по мнению суда, удовлетворению не подлежит за недоказанностью и необоснованностью, как не соответствующее положениям постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 г.

Суд, с учётом изложенных истцом обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела, документами, в отсутствие каких-либо возражений со стороны ответчика, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

30.08.2011 г. между ООО «Механизация-42» и ЗАО «Мосстроймеханизация-5» был заключен договор № 611-08/11, по условиям которого истец принял на себя обязательства выполнить по заданию ответчика работы по перебазировке подъемников, наросту на высоту дополнительно возведенной части здания, эксплуатации и техническому обслуживанию собственным персоналом строительных грузовых и грузопассажирских подъемников, а ответчик обязался оплатить выполненные работы.

По своей правовой природе указанный договор относится к договорам аренды транспортных средств с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации.

За время работы по Договору истцом было выполнено работ на общую сумму 15 471 617,40 руб. Работы приняты ответчиком без возражений, о чем свидетельствуют подписанные сторонами акты о выполнении работ, а также акты сверки взаиморасчетов.

Оплата выполненных работ проводилась ответчиком с существенными нарушениями на протяжении всего времени договора, что в конечном итоге привело к обращению истца с иском в суд о взыскании задолженности по договору.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2014 года по делу № А40-22562/14 требования истца были удовлетворены в полном объеме.

Решение суда вступило в законную силу и было исполнено путем подачи исполнительного листа в банк ответчика.

Согласно п. 2 ст. 308 ГК РФ, если каждая из сторон несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу и одновременно кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

При выполнении Истцом своих обязательств перед Ответчиком по выполнению работ, Истец вправе потребовать оплаты выполненных работ, предусмотренных условиями контракта.

Согласно п.1 ст. 408 ГК РФ, обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Пунктом 3.2 Договора установлено, что оплата выполненных исполнителем работ производится не позднее 18-го числа месяца, следующего за отчетным, на основании оформленного сторонами акта о приемке выполненных работ, счета и счета-фактуры.

В соответствии со статьёй 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 5.2 Договора за неуплату или несвоевременную уплату любого платежа по Договору исполнитель имеет право взыскать с заказчика неустойку в размере 0,1 процента от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с расчетом истца, не опровергнутым ответчиком, сумма неустойки за несвоевременную оплату выполненных по Договору работ за период с 19.02.2012 г. по 10.02.2014 г. составляет 3 975 776 рублей 68 копеек.

Требование истца о взыскании неустойки в сумме 3 975 776 руб. 68 коп. - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Возражения ответчика против иска, изложенные в отзыве на исковое заявление отклоняются судом за недоказанностью и необоснованностью, как не подтвержденные какими-либо доказательствами, имеющимися в деле, опровергаемые имеющимися в деле документами, основанные на неверном толковании норм материального права и положений заключенного сторонами договора, регулирующих спорные правоотношения.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 329, 330, 331, 401, 420-425, 431-434, 606-608, 610, 614, 632-641 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 81, 110, 112, 155, 159, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайства ответчика об отложении рассмотрения дела оставить без удовлетворения.

Ходатайство ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ оставить без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО " Мосстроймеханизация-5 " (ОГРН 1027700092090) в пользу ООО " Механизация-42 " (ОГРН 1117746586770) 3 975 776 руб. 68 коп. – неустойки и расходы по уплате госпошлины в сумме 42 878 руб. 88 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

О.В. Романов

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-24529/2015-ГК**

город Москва

Дело №А40-170586/14

«15» июля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2015 года

Полный текст постановления изготовлен 15.07.2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Савенкова О.В.,

судей Кораблевой М.С., Тихонова А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Тарновским Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ЗАО «Мосстроймеханизация-5»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015,

по делу № А40-170586/14 (43-1313), принятое судьей Романовым О.В.,

по иску ООО «Механизация-42» (ОГРН 1117746586770)

к ЗАО «Мосстроймеханизация-5» (ОГРН 1027700092090)

о взыскании 3 975 776 руб. 68 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Тюрин М.М. по доверенности от 01.05.2014;

от ответчика: Филонов А.А. по доверенности от 13.07.2015;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Механизация-42» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО «Мосстроймеханизация-5» о взыскании неустойки в размере 3 975 776,68 руб.

Решением от 13.03.2015 Арбитражный суд города Москвы исковые требования удовлетворил полностью.

Решение мотивировано тем, что ответчиком обязанности по внесению арендных платежей исполнялись не надлежащим образом.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015, ЗАО «Мосстроймеханизация-5» подало апелляционную жалобу, в которой, указывая на то, что решение принято незаконно и необоснованно, с нарушением норм материального и процессуального права, просит решение Арбитражного суда города Москвы отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме. Просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал. Просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО «Механизация-42» и ЗАО «Мосстроймеханизация-5» 30.08.2011 был заключен договор № 611-08/11, по условиям которого истец принял на себя обязательства выполнить по заданию ответчика работы по перебазировке подъемников, наросту на высоту дополнительно возведенной части здания, эксплуатации и техническому обслуживанию собственным персоналом строительных грузовых и грузопассажирских подъемников, а ответчик обязался оплатить выполненные работы.

Указанный договор, по своей правовой природе, относится к договорам аренды транспортных средств с предоставлением услуг по управлению и технической эксплуатации.

Истцом по договору было выполнено работ на общую сумму 15 471 617,40 руб. Работы приняты ответчиком без возражений, о чем свидетельствуют подписанные сторонами акты о выполнении работ, а также акты сверки взаиморасчетов.

Ответчик оплату выполненных работ проводил с существенными нарушениями на протяжении всего времени договора, что привело к обращению истца с иском в суд о взыскании задолженности по договору.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2014 по делу № А40-22562/14 исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Пунктом 3.2 Договора установлено, что оплата выполненных исполнителем работ производится не позднее 18-го числа месяца, следующего за отчетным, на основании оформленного сторонами акта о приемке выполненных работ, счета и счета-фактуры.

В соответствии со статьёй 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой

Так как ответчик обязанности по уплате арендных платежей выполнял ненадлежащим образом, истцом предъявлены исковые требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 3 975 776,68 руб.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму - неустойку.

Пунктом 5.2 договора за неуплату или несвоевременную уплату любого платежа по договору исполнитель имеет право взыскать с заказчика неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка по аренде, начисленной в соответствии с п.5.2. договора, за период с 19.02.2012 по 10.02.2014 составляет 3 975 776,68 руб.

Расчет долга и неустойки, представленный истцом, судом проверен и признан правильным.

Учитывая, что ответчик не исполнил надлежащим образом договор аренды, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил иск о взыскании пени в размере 3 975 776,68 руб.

При указанных обстоятельствах, выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015 по делу № А40-170586/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО «Мосстроймеханизация-5» в доход федерального бюджета 3000 руб. госпошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Савенков

Судьи:

А.П. Тихонов

М.С. Кораблева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.