

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
31 июля 2023 года

Дело № А40-100915/23-62-838

Резолютивная часть решения изготовлена 29 июня 2023 года
Мотивированное решение изготовлено 31 июля 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Жежелевской О.Ю., единолично

рассмотрев дело в порядке упрощенного производства по исковому заявлению
ИП САВАНЕЕВ ВЯЧЕСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ (ОГРНИП: 309501014900026, ИНН:
501004383504)

к ИП НЕСТЕРОВА ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА (ОГРНИП: 316325600067460, ИНН:
323406889404)

о взыскании неосновательного обогащения по договору № 090223-2 от 09.02.2023г. в
размере 437 472 руб. 00 коп.

без вызова сторон

руководствуясь ст. 226-229 АПК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

ИП САВАНЕЕВ ВЯЧЕСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ИП НЕСТЕРОВОЙ ТАТЬЯНЕ ЮРЬЕВНЕ о взыскании неосновательного обогащения по договору № 090223-2 от 09.02.2023г. в размере 437 472 руб. 00 коп.

Определением суда исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании частей 1, 4 статьи 123 АПК РФ истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ по делу № А40-100915/23-62-838 изготовлена 29.06.2023г.

В соответствии с п.2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Отдельным определением суда от 29.06.2023г. заявление ИП Нестеровой Татьяны Юрьевны об отводе судьи оставлено без удовлетворения.

В материалы дела от ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда.

Исковые требования мотивированы тем, что по договору № 090223-2 на выполнение работ по изготовлению дизайн-проекта ювелирного магазина ответчиком не исполнены обязательства по встречному исполнению, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение по возврату перечисленного аванса в размере 437 472 руб. 00 коп.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на исковое заявление с возражениями против удовлетворения заявленных требований, а также поступило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам судебного производства.

Статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела, в том числе по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц до 800 тыс. и до 400 тыс. – для индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел», обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, могут быть выявлены только в ходе рассмотрения этого дела после принятия искового заявления, заявления к производству, а не одновременно с его принятием, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 5 этой статьи. В случае выявления таких обстоятельств арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (ч. 6 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то есть переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Названное определение может быть вынесено, в том числе по результатам рассмотрения арбитражным судом ходатайства стороны, указавшей на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных п.п. 1 - 4 ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае его удовлетворения.

В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства должно содержаться обоснование вывода арбитражного суда о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства; обжалование такого определения Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, не установил наличия предусмотренных ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства. Кроме того, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязательности перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в случае заявления об этом лица, участвующего в деле, считающего, что данное дело должно быть рассмотрено в этом порядке, а не в порядке упрощенного производства.

В настоящем случае оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, судом, вопреки утверждениям ответчика, не установлено. Само же по себе заявление ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства таким основанием не является. На основании изложенного суд счел возможным рассмотреть спор в порядке упрощенного производства.

Истцом представлены письменные возражения на отзыв ответчика, которые приобщены к делу в порядке ст. 81 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу нижеследующего.

Как следует из материалов дела, ИП Саванев В. В. (Заказчик) и ИП Нестерова Т. Ю. (Исполнитель) был заключен договор №090223-2 (далее - Договор) на выполнение работ по изготовлению дизайн-проекта ювелирного магазина, а именно: 3-Д визуализация всего помещения, техническая часть (план освещения) и спецификация на освещение. Ювелирный магазин Заказчика, расположен по адресу: г. Москва, ул. Русаковская, д. 1.

Заказчик платежным поручением № 382 от 13.02.2023г. перечислил аванс Исполнителю в размере 437 472 руб. 00 коп.

Согласно п. 4 Договора срок окончания выполнения работ - 15.03.2023г. По состоянию на 28.03.2023г. Ответчик не исполнил своих обязательств.

Существенным условием договора подряда в соответствии со статьей 708 ГК РФ является условие о сроке выполнения работы.

В связи с нарушением сроков выполнения работ по договору, Истец направил в адрес Ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора.

Исполнительная документация не передана, акт сдачи-приемки работ сторонами не подписан. Ответчик получил письменный отказ от подписания актов.

В период действия Договора Истцу от Ответчика уведомлений о приостановлении работ не поступало, сроки выполнения работ не переносились.

В связи с просрочкой выполнения работ 28.03.2023г. Истец направил в адрес Ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения Договора и требование о возврате неотработанного аванса.

Только после расторжения договора в адрес Истца направлены акты выполненных работ и исполнительная документация. Исполнительная документация не содержит каких-либо отметок о ее согласовании с Истцом.

Ответчик получил письменный отказ от подписания актов 03.04.2023г.

Таким образом, заявление Ответчика об отсутствии мотивированного отказа Истца от приемки работ и возложении на истца обязанности доказывания недостатков в результатах работ, судом отклоняет, ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела.

Согласно ч. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что

окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В связи с существенным нарушением Ответчиком сроков выполнения работ по Договору Истец утратил интерес к дальнейшему исполнению договора и на основании ч. 2 ст. 715 ГК РФ 28.03.2023г. направил в адрес Ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения Договора и требование о возврате неотработанного аванса.

Таким образом, как указывает истец, учитывая то, что договор расторгнут, а встречное обеспечение не предоставлено, на стороне Ответчика в силу ст. 1102 ГК РФ возникло неосновательное обогащение в размере 437 472 руб.

Поскольку ответчик денежные средства не вернул претензионные требования оставил без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

К договорам подряда на выполнение проектных и изыскательских работ применяются положения о подряде, содержащиеся в параграфе 1 главы 37 ГК РФ, если иное не установлено правилами ГК РФ об этих видах договоров (часть 2 статьи 702 ГК РФ).

С точки зрения гражданского законодательства дизайнерский проект создается на основании договора на выполнение проектных и изыскательских работ (ст. 758 ГК РФ) и признается одним из видов договоров подряда (п. 2 ст. 702 ГК РФ). Таким образом, дизайн-проект представляет собой результат выполнения работы.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору, суд пришел к выводу о том, что заказчику подлежит возврату перечисленный им аванс.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 и 23 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от совершения определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 ГК РФ).

При этом следует иметь в виду, что исчерпывающий перечень действий, совершение которых либо воздержание от совершения которых может быть предметом обязательства, статьей 307 ГК РФ не установлен.

По смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное указанным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено указанным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

На основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

По смыслу названной нормы для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя (то есть увеличение стоимости его имущества); приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой части имущества; отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

При этом, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При взыскании неосновательного обогащения истец должен доказать наличие факта сбережения ответчиком имущества за его счет и размер такого сбережения.

Бремя доказывания наличия неосновательного обогащения, а также его размер законом возлагается на истца.

Следовательно, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Пунктом 4 ст. 453 ГК РФ установлено, что когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Причем при расторжении договора сторона не лишена права истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала (пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»). При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Если иное не установлено законом, соглашением сторон и не вытекает из существа отношений, при расторжении договора по любому основанию сторона вправе истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась (п. 4 ст. 453, ст. 1103 ГК РФ, п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35).

Представленная Ответчиком электронная переписка не является относимым и допустимым доказательством по смыслу ст. 65, 67, 68 АПК РФ. Электронные письма представлены выборочно, часть электронной переписки отсутствует, письма не заверены надлежащим образом (протокола осмотра нотариусом письменных доказательств не представлено).

Ссылка ответчика на судебную практику не принимается судом, поскольку приведенные в отзыве судебные акты не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора. Более того, изложенные в них выводы основаны на иных обстоятельствах, не являющихся идентичными с рассматриваемыми.

В отсутствие доказательств, подтверждающих возвращение ответчиком денежных средств в размере 437 472 руб. 00 коп., перечисленных по платежному поручению 382 от 13.02.2023г., либо доказательств наличия законных оснований для удержания указанной суммы после расторжения договора, суд признает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Таким образом, поскольку договор расторгнут в установленном законом порядке, у ответчика отсутствуют основания для удержания перечисленной суммы аванса, в связи с чем заявленная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Согласно чч.1-3 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина по иску распределяется между сторонами в соответствии и порядке со ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 450, 453, 779-782, 1102 ГК РФ, ст. 4, 8, 9, 64-69, 70-71, 110, 111, 112, 121, 123, 156, 167 -170, 176, 229 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства оставить без удовлетворения.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя НЕСТЕРОВОЙ ТАТЬЯНЫ ЮРЬЕВНЫ (ОГРНИП: 316325600067460, ИНН: 323406889404) в пользу Индивидуального предпринимателя САВАНЕЕВА ВЯЧЕСЛАВА ВЛАДИМИРОВИЧА (ОГРНИП: 309501014900026, ИНН: 501004383504) неосновательного обогащения по договору № 090223-2 от 09.02.2023г. в размере 437 472 (четыреста тридцать семь тысяч четыреста семьдесят два) руб. 00 коп., государственную пошлину в размере 11 749 (одиннадцать тысяч семьсот сорок девять) руб. 00 коп.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления

мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

О.Ю. Жежелевская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2023 9:16:00
Кому выдана Жежелевская Ольга Юрьевна