

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

28 октября 2024 года

Дело № А41-64308/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 октября 2024 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего судьи – Борзило Е.Ю.,
судей Пашковой Е.Ю., Силаева Р.В. -
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пасичника Игоря Ярославовича (г. Люберцы, Московская обл., ОГРНИП 307502726400015) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.04.2024 по делу № А41-64308/2023 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2024 по тому же делу,
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мото-Завод» (Кронштадский б-р, д.6, к.2, пом.37, ком.1, Москва, 125212, ОГРН 1197746479193) к индивидуальному предпринимателю Пасичнику Игорю Ярославовичу о защите исключительного права на товарный знак.

В судебном заседании принял участие представители:
от индивидуального предпринимателя Пасичника Игоря Ярославовича – Ус А.В. (по доверенности от 19.09.2023);
от общества с ограниченной ответственностью «Мото-Завод» - Юрова Е.А. (по доверенности от 22.03.2022).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мото-Завод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Пасичнику Игорю Ярославовичу о запрете использовать Пасичнику И.Я. товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 842499; о взыскании компенсации за незаконное использование



товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 842499 в размере 5 000 000 рублей, а также расходов, связанных с осуществлением контрольной закупки, в размере 175 500 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей и об обязанности Пасичника И.Я. опубликовать на своем сайте <http://imaxmoto.ru> решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.04.2024, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2024, исковые требования общества удовлетворены частично: с Пасичника И.Я. в пользу общества взыскана компенсация за использование товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 842499 в размере 700 000 рублей, а также судебные расходы на приобретение товара в размере 24 500 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 720 рублей. Суд обязал Пасичника И.Я. в течение 10 рабочих дней с даты вступления решения в законную силу опубликовать на сайте <http://imaxmoto.ru> решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 842499. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Пасичник И.Я. обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

В судебном заседании, состоявшемся 10.10.2024, представитель Пасичника И.Я. выступил с пояснениями по существу дела, поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Суд по интеллектуальным правам проверил законность обжалуемых судебных актов порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также на предмет наличия безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанции, общество является правообладателем товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 842499



перечня товаров 12-го класса «прицепы для мотоциклов; амортизаторы подвесок для мотоциклов; багажники для мотоциклов; бамперы мотоциклов; бандажи колес мотоциклов; башмаки тормозные для мотоциклов; валы трансмиссионные для мотоциклов; велосипеды; велосипеды электрические; вентили шин мотоциклов; верх откидной мотоциклов; гайки для колес мотоциклов; гудки сигнальные для мотоциклов; гусеницы [ленты гусеничные] для мотоциклов; двери для мотоциклов; двигатели для велосипедов; двигатели для мотоциклов; двигатели реактивные для мотоциклов; двигатели тяговые для мотоциклов; диски тормозные для мотоциклов; замки капотов для мотоциклов; заплаты самоклеящиеся резиновые для ремонта камер шин; звонки велосипедные; зеркала заднего вида; зеркала заднего вида боковые для мотоциклов; камеры для пневматических шин; камеры колес велосипедов; капоты двигателей для мотоциклов; картеры для мотоциклов; колеса для велосипедов; колеса для мотоциклов; колеса рулевые для мотоциклов; колесики для тележек [мотоциклов]; колодки тормозные для мотоциклов; колпаки для колес; коляски для мотоциклов; комплекты тормозные для мотоциклов; корзинки для велосипедов; коробки передач для мотоциклов; кофры для велосипедов; кофры для мотоциклов; крепления для ступиц колес мотоциклов; крышки топливных баков мотоциклов; кузова для мотоциклов; ленты протекторные для восстановления шин; механизмы силовые для мотоциклов; моноколеса электрические / унициклы самобалансирующиеся электрические; мопеды; мотороллеры / скутеры; мотоциклы; муссы для шин; муфты обгонные для мотоциклов; муфты сцепления для мотоциклов; наборы инструментов и принадлежностей для ремонта камер шин; насосы воздушные [принадлежности для мотоциклов]; насосы для велосипедов; обивка внутренняя для мотоциклов; ободья колес велосипедов; ободья колес мотоциклов; окна для мотоциклов; опоры двигателей для мотоциклов; оси для мотоциклов; очистители фар; передачи зубчатые для мотоциклов; подголовники для мотоциклов; подножки велосипедные; подножки для мотоциклов; подстаканники для мотоциклов; покрышки для пневматических шин; преобразователи крутящего момента для мотоциклов; прикуриватели на щитках приборов мотоциклов; приспособления для шин транспортных средств, предохраняющие от скольжения; приспособления противоослепляющие для мотоциклов; приспособления противоугонные для мотоциклов; прицепы для перевозки велосипедов; прицепы к велосипедам; противовесы для балансировки колес мотоциклов; пружины амортизационные для мотоциклов; рамы велосипедов; рамы мотоциклов; редукторы для мотоциклов; ремни безопасности для сидений мотоциклов; ремни безопасности привязные для сидений мотоциклов; рессоры подвесок для мотоциклов; рули; рули велосипедов; рули мотоциклов; ручки управления мотоциклов; рычаги коленчатые для велосипедов; сегменты тормозные для мотоциклов; седла для велосипедов; седла для мотоциклов; сетки багажные для мотоциклов; сетки предохранительные

для велосипедов; сигнализации противоугонные для мотоциклов; сигнализация заднего хода для мотоциклов; сиденья для мотоциклов; системы гидравлические для мотоциклов; скутеры для лиц с ограниченными возможностями; спицы велосипедных колес; спицы колес мотоциклов; спойлеры для мотоциклов; средства транспортные амфибийные; средства транспортные вездеходные; средства транспортные электрические; средства трехколесные; средства трехколесные для перевозки грузов; стекла ветровые для мотоциклов; стеклоочистители для ветровых стекол; стойки для мотоциклов; ступицы колес велосипедов; ступицы колес мотоциклов; сумки седловые для велосипедов; сцепления для мотоциклов; тормоза для велосипедов; тормоза для мотоциклов; торсионы для мотоциклов; трансмиссии для мотоциклов; турбины для мотоциклов; указатели для мотоциклов; устройства натяжные для спиц колес; цепи для велосипедов; цепи для мотоциклов; цепи противоскольжения; цепи трансмиссионные для мотоциклов; части ходовые мотоциклов; чехлы для запасных колес; чехлы для рулей транспортных средств; чехлы для сидел велосипедов; чехлы для сидел мотоциклов; чехлы для мотоциклов; шасси мотоциклов; шатуны для мотоциклов, за исключением являющихся деталями моторов и двигателей; шейки осей; шестерни велосипедов; шины бескамерные для велосипедов; шины велосипедов; шины пневматические; шины твердые для колес мотоциклов; шипы для шин; щитки противогрязевые для мотоциклов; щитки противогрязевые для велосипедов; электродвигатели для мотоциклов» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – защищаемый товарный знак).

Общество настаивает на том, что Пасичник И.Я. незаконно использовал защищаемый товарный знак, в частности, посредством Интернет-сайта по адресу: <http://imaxmoto.ru>. Ответчик, как утверждает истец, предлагает к продаже и продает на территории Российской Федерации транспортные средства (мотоциклы), маркированные обозначением «Tekken», сходным до степени смешения с товарным знаком истца, в отношении однородных товаров 12-го класса МКТУ, для которых ему предоставлена правовая охрана. На Интернет-сайте <http://imaxmoto.ru> без согласия истца также размещены обозначения, тождественные и сходные до степени смешения с защищаемым товарным знаком.

Факт незаконного использования защищаемого товарного знака подтверждаются нотариальным протоколом осмотра интернет-сайта от 09.02.2023. Принадлежность Интернет-страницы <http://imaxmoto.ru> Пасичнику И.Я. – ответчиком не оспаривалась.

С целью получения необходимых доказательств незаконного использования товарного знака, представителем общества - Лаврищевым Михаилом Николаевичем совершена контрольная закупка на Интернет-сайте ответчика <http://imaxmoto.ru>. 13.02.2023 между Лаврищевым М.Н. и ответчиком заключен предварительный договор купли-продажи мотоцикла «Tekken 250» и получен счет на оплату № 0213, содержащие печать,

подпись и реквизиты Пасичника И.Я.

Факт реализации указанного товара 15.02.2023 из магазина ответчика, расположенного по адресу: г. Люберцы, ул. 3-е почтовое отделение, д. 98, подтверждается следующими документами, полученными от ответчика: товарным чеком № 140 от 15.02.2023 и кассовым чеком на 175 500 рублей; договором купли продажи № 923; актом приема-передачи; гарантийным талоном транспортного средства; товарной накладной; выпиской из электронного ПТС, содержащими печать с реквизитами Пасичника И.Я., а также видеозаписью покупки указанного товара.

В обоснование того, что между обществом и Лаврищевым М.Н. имелись трудовые отношения, истцом представлен агентский договор, справка от 06.12.2023 № 46. Также в подтверждение передачи Лаврищеву М.Н. 175 500 рублей на закупку контрафактного товара истцом представлен расходный кассовый ордер от 15.02.2023 № 1.

Общество указывает на то, что по внешним признакам, ввиду явных и существенных отличий от оригинальной продукции, данный товар содержит все признаки несоответствия легальной продукции и имеет ряд отличий, таких как двигатель другого производителя, отличные от оригинала дисковые, а не спицованные колеса, несертифицированные ромбовидные зеркала, защита рук и т.д. Согласно информации, размещенной на сайте <http://imaxmoto.ru>, к продаже предлагается мотоцикл «Tekken 250», данное наименование Пасичник И.Я. также указывает в предварительном договоре купли-продажи. Таким образом, ответчик, по мнению истца, намеренно вводит покупателей в заблуждение путем ложного заявления о том, что реализуемое транспортное средство является мотоциклом «Tekken 250», на который нанесено обозначение, сходное до степени смешения с защищаемым товарным знаком.

Материалами дела подтверждается, что право использования на защищаемый товарный знак общество Пасичнику И.Я. не предоставляло.

Полагая, что действиями ответчика нарушается исключительное право общества, истец направил 10.07.2023 в адрес Пасичника И.Я. претензию в порядке досудебного урегулирования спора, которая оставлена без ответа.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением по настоящему делу.

Исследовав материалы дела, руководствуясь положениями статей 1229, 1235, 1252, 1484 и 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовыми позициями, изложенными в пунктах 59, 156, 162 и 156 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10), статьями 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, установил: факт наличия у истца исключительного права на защищаемый товарный знак, в

защиту которого подан иск; факт нарушения ответчиком исключительного права истца при предложении к продаже на Интернет-странице <http://imaxmoto.ru> товара, маркированного обозначением, сходным до степени смешения с защищаемым товарным знаком, однородным товарам, в отношении которых ему предоставлена правовая охрана; отсутствие договорных или иных отношений, предоставляющих право Пасичнику И.Я. использовать товарный знак общества.

Суд первой инстанции установил, что размещение защищаемого товарного знака на сайте <http://imaxmoto.ru> осуществлялась ответчиком с целью извлечения прибыли, доказательство того, что защищаемый товарный знак использовался на Интернет-странице <http://imaxmoto.ru> в информационных целях не представлено.

Суд первой инстанции указал на то, что представленные ответчиком копии договора комиссии, акты приема-передачи, товарные накладные, ПТС и иные документы на приобретенные транспортного средства никаким образом не нивелируют фактов нарушений, указанных в иске, не снимают закономерной и справедливой ответственности с ответчика за данные нарушения, не свидетельствуют о правомерном использовании им товарного знака в своей предпринимательской деятельности и не опровергают доводов иска.

Суд первой инстанции констатировал, что само по себе приобретение техники не дает безусловное право ответчику использовать товарный знак в совокупности при осуществлении своей предпринимательской деятельности.

Судом первой инстанции отказано в рассмотрении заявления ответчика о фальсификации доказательств, представленных истцом: справки от 06.12.2023 № 46 и расходного кассового ордера от 15.02.2023 № 1, а также отказано в удовлетворении заявления истца о назначении почерковедческой и экспертизы. Отказ суда мотивирован тем, что в материалах дела содержатся иные доказательства, позволяющие установить фактические обстоятельства дела, а именно факт нарушения ответчиком исключительного права истца на защищаемый товарный знак.

Обществом, с учетом уточнения исковых требований от 12.12.2023, заявлено о взыскании с ответчика компенсации, рассчитанной на основании подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, в размере 5 000 000 рублей за нарушение исключительного права на защищаемый товарный знак.

Суд первой инстанции отклонено заявление ответчика об оставлении иска общества без рассмотрения ввиду несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, поскольку материалы дела содержат претензию общества, направленную в адрес Пасичника И.Я. Суд первой инстанции также обратил внимание на то, что ни до, ни после принятия судом искового заявления ответчик и истец не предпринимали каких-либо мер и не осуществляли действий, направленных на мирное урегулирование спора, что свидетельствует об утрате этими лицами действительного

интереса по урегулированию настоящего спора во внесудебном порядке.

Суд первой инстанции признал заявленную истцом сумму чрезмерной, и определил компенсацию в размере 700 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с выводами суда первой инстанции в части определения размера компенсации согласился.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что определенная судом первой инстанции компенсация в размере 700 000 рублей соответствует целям обеспечения восстановления нарушенных прав и пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности и стимулирования участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению, соразмерна допущенному правонарушению, и дополнительно подчеркнул, что оснований для снижения компенсации ниже указанного размера не имеется.

Судом апелляционной инстанции отклонен довод ответчика о необоснованном принятии судом первой инстанции уточнений исковых требований, в которых истец изменил и предмет и основание иска, как несостоятельный, поскольку основан на неверном толковании норм права.

Суд апелляционной инстанции подчеркнул, что вопреки утверждению ответчика, наличие договоров комиссии не освобождает его от ответственности за незаконное использование защищаемого товарного знака. Факт сдачи товара на комиссию иным лицом не опровергает того, что реализация контрафактного товара произведена непосредственно Пасичником И.Я., о чем свидетельствует кассовый чек с реквизитами, идентифицирующими ответчика, и видеофиксация процесса купли-продажи контрафактного ` товара.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Суд по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверил соблюдение судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 названного Кодекса основанием для отмены судебных актов в любом случае, и их не установил.

Исследовав доводы, изложенные в кассационной жалобе, Суд по интеллектуальным правам установил, что ее заявитель не оспаривает выводы суда первой и апелляционной инстанции о применимом праве; принадлежности права на защиту исключительного права истцу; сходство до степени смешения обозначения, которым маркирована реализованная им продукция с защищаемым товарным знаком, и его однородности товарам, в отношении которых предоставлена правовая охрана; отсутствии договорных отношений между истцом и ответчиком или иных правовых оснований, предоставляющих Пасичнику И.Я. право использовать защищаемый товарный знак истца, квалификацию и количество способов использования защищаемого товарного знака.

Поскольку в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и в возражениях относительно жалобы, судебные акты первой и апелляционной инстанции в необжалуемой части Суд по интеллектуальным правам не проверяет.

В обоснование незаконности принятых по делу судебных актов, заявитель кассационной жалобы настаивает на том, что суды первой и апелляционной инстанции неправомочно приняли уточнение исковых требований истца, согласно которым общество увеличило заявленный к взысканию размер компенсации, указав на то, что такое изменение меняет предмет и основание иска.

Заявитель кассационной жалобы повторно обращает внимание на то, что является комиссионером, контрафактный товар был приобретен им у другого лица; мотоцикл не был новым, часть деталей были заменены; в связи с чем, взысканный размер компенсации является явно чрезмерным. Пасечник И.Я. указывает на то, что не знал, что нарушение права третьих лиц и своевременно прекратил незаконное использование защищаемого товарного знака.

Заявитель настаивает на том, что, вопреки представленным документам истца, мотоцикл приобретен обществом у Пасечника И.Я. не был, а лицо, его приобретшее, действовало незаконно.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, заслушав правовые позиции представителей истца и ответчика, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Суд по интеллектуальным правам пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Статьей 1515 ГК РФ предусмотрено, что правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации, в том числе в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 61 Постановления № 10, заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы, подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 62 Постановления № 10, размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по требованию о защите исключительного права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности

истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования сходного с товарным знаком обозначения, в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора, при этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Судебная коллегия отклоняет довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно принял уточнение исковых требований общества, поскольку данным уточнением истец изменил предмет и основание иска, как основанный на неправильном толковании норм права в связи со следующим.

Суд кассационной инстанции усматривает, что изначально исковые требования общества о взыскании компенсации были определены на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ. Между тем, заявлением об уточнении исковых требований от 12.12.2023 истцом был изменен способ расчета и размер компенсации в общей сумме 5 000 000 рублей в соответствии с положениями подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ.

Суд по интеллектуальным правам обращает внимание ответчика на разъяснения, содержащиеся в абзаце 3 пункта 59 Постановления № 10, согласно которым: при заявлении требований о взыскании компенсации правообладатель вправе выбрать один из способов расчета суммы компенсации, указанных в подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1301, подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1311, подпунктах 1 и 2 статьи 14061, подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 1515, подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ, а также до вынесения судом решения изменить выбранный им способ расчета суммы компенсации, поскольку предмет и основания заявленного иска не изменяются, что и имело место в данном случае.

Таким образом, судебная коллегия установила, что заявление общества об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято судом первой инстанции правомерно.

Судебная коллегия не может признать состоятельным довод ответчика о том, что спорный мотоцикл был приобретен им у иного лица и то, что часть деталей не являлись оригинальными, поскольку обстоятельство того, что ответчик не является производителем товара и приобрел его у третьих лиц не свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения его к ответственности за нарушение исключительного права общества, поскольку предложение товара к продаже представляет собой самостоятельный способ использования объекта интеллектуальной собственности.

Суд по интеллектуальным правам также полагает необходимым обратить внимание на то, что именно ответчик несет риски, связанные с осуществлением им своей предпринимательской деятельности (статья 2 ГК РФ). Проверка контрафактности реализуемого в рамках комиссионной модели товара, а также соблюдение прав третьих лиц являются профессиональной обязанностью предпринимателя, неисполнение которой влечет за собой соответствующие монетарные последствия. При этом факт приобретения товара, маркированного защищаемым товарным знаком у правообладателя или с его разрешения, то есть с соблюдением условий, установленных статьей 1487 ГК РФ, заявитель кассационной жалобы при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции не доказал.

Касательно довода заявителя кассационной жалобы о том, что факт приобретения спорного мотоцикла, маркированного обозначением, сходным до степени смешения с защищаемым товарным знаком, вопреки представленным истцом документам, не доказан, Суд по интеллектуальным правам учитывает, что в судебном заседании 17.10.2024 представитель заявителя кассационной жалобы указал, что факт нарушения не оспаривает, но просит принять во внимание сопутствующие обстоятельства. При этом коллегия судей исходит из того, что установление фактических обстоятельств и их переоценка в компетенцию суда кассационной инстанции не входят.

Кроме того, материалы дела содержат достаточные и достоверные доказательства того, что ответчиком на Интернет-странице <http://imaxmoto.ru> было размещено предложение к продаже спорного товара. Данные обстоятельства ответчиком оспорены не были.

Таким образом, судебная коллегия констатирует, что суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о доказанности факта совершения Пасечником И.Я. нарушения исключительного права общества на защищаемый товарный знак.

Судебная коллегия, отклоняя довод заявителя кассационной инстанции о необоснованном размере компенсации, и констатирует, что вывод о соразмерности компенсации в размере 700 000 рублей, рассчитанной на основании подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, обоснован и определен судами в рамках своих полномочий на основе оценки имеющихся в деле доказательств, и с учетом характера нарушения. Выводы судов по данному вопросу в достаточной степени мотивированы, примененные судами критерии определения размера компенсации соответствуют правовым позициям высшей судебной инстанции, учитывают обстоятельства данного конкретного спора.

Суд по интеллектуальным правам также принимает во внимание, что размер компенсации может быть изменен судом кассационной инстанции лишь вследствие неправильного применения судами нижестоящих инстанций норм права и правовых позиций высшей судебной инстанции, что в данном деле не наблюдается.

Суд по интеллектуальным правам также учитывает, что определение конкретной суммы компенсации не является выводом о применении материально-правовых норм и не относится к компетенции суда кассационной инстанции. Размер компенсации подлежит определению (установлению) судом, рассматривающим спор по существу, на основании оценки доказательств, представленных сторонами в обоснование такого размера.

Таким образом, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, т.е. иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 названного Кодекса), не допускается.

Таким образом, основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя этой жалобы

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 27.04.2024 по делу № А41-64308/2023 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2024 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пасичника Игоря Ярославовича (ОГРНИП 307502726400015) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Ю. Борзило

Судья

Е.Ю. Пашкова

Судья

Р.В. Силаев