



14020018394838

132012_44014593

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-78071/25-75-618

11 июля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 04 июля 2025 года

Определение изготовлено в полном объеме 11 июля 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Надеева М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Вещательные Технологии» (111024, г.Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Лефортово, ул. Авиамоторная, д. 34, к. 1, кв. 144, ОГРН: 1177746033541, Дата присвоения ОГРН: 18.01.2017, ИНН: 7722388177)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (115193, г.Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Южнопортовый, ул. Петра Романова, д. 7, стр. 1, этаж/помещ. 5/1, ком./офис 9/ВЗМ, ОГРН: 1097746211045, Дата присвоения ОГРН: 10.04.2009, ИНН: 7723712725)

о взыскании оплаты по договору поставки в размере 17 317 159 руб. 45 коп.

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 04 июля 2025 года.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Вещательные Технологии» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (далее – Ответчик) о взыскании оплаты по договору поставки в размере 17 317 159 руб. 45 коп.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен. Судебное заседание проведено в отсутствие надлежащим образом извещенного истца и ответчика, в порядке ст. 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

От ответчика отзыв на заявление, в порядке ст. 131 АПК РФ, не поступил.

Истец ходатайствовал о уточнении исковых требований, согласно которому, просил взыскать оплату по договору поставки в размере 17 317 159 руб. 45 коп. и проценты по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) на 21.04.2025 в размере 2 180 441 руб. 53 коп. и далее по дате фактического исполнения обязательств.

Суд, рассмотрев ходатайство истца об уточнении исковых требований, в порядке ст. 49, 130 АПК РФ отказывает в удовлетворении заявления. Суд расценивает заявленное ходатайство как новое требование истца, поскольку истцом заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами, которые первоначально не заявлялись.

По мнению суда, данное требование является самостоятельным, поскольку имеет не только новый предмет иска, но и основание иска.

Поскольку одновременное изменение предмета иска и его основания положениями АПК РФ не предусмотрено, суд отказывает истцу в уточнении искового требования, отмечая, что истец не лишен возможности предъявления нового самостоятельного иска.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» предъявление истцом новых требований не является увеличением размера исковых требований (абзац 3 пункта 26 Постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46) и не предусмотрено нормами АПК РФ.

Суд отмечает, что истцом заявлено новое требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, указанные в заявлении об уточнении требования являются дополнительными по отношению к заявленным первоначально требованиям и не подлежат принятию судом к рассмотрению в порядке статьи 49 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по доводам первоначального заявления.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.11.2023 между ООО «Прогресс-М» (ответчик) и ООО «Вещательные технологии» (истец) был заключен договор № 21112023 на поставку оборудования (далее – Договор).

Платежным поручением № 106 от 26.07.2024 ООО «Вещательные технологии» перечислило ответчику оплату по Договору в размере 17 317 159 руб. 45 коп.

Согласно Дополнительному соглашению №5 к Договору, подписанному 27.07.2024, срок исполнения поставки будет предварительно составлять 4-6 календарных недель с даты подписания

Дополнительного соглашения (т.е. не позднее 09.09.2024). Иные сроки поставки сторонами не согласовывались.

По состоянию на 16.09.2024 ООО «Прогресс-М» не исполнило своих обязательств по Договору, товар не поставлен.

Согласно ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Согласно п. 8.4 договора договор может быть расторгнут досрочно по соглашению сторон, а также по требованию одной из сторон в случае нарушения другой обязательств, предусмотренных Договором.

В связи с тем, что срок поставки был нарушен, 16.09.2024 в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора и возврате денежных средств (трек-номер 10511899511135).

Таким образом, у ООО «Прогресс-М» не имеется правовых оснований для удержания суммы в размере 17 317 159 руб. 45 коп.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 450.1 ГК РФ, предоставленное названным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора), при этом договор прекращается с момента получения данного уведомления.

Как следует из разъяснений, данных в п. 14 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах, после отказа от исполнения Договора, взаимные обязательства участвовавших в его исполнении сторон прекращаются и, соответственно, у ответчика отсутствуют законные основания для удержания денежных средств, перечисленных истцом в качестве аванса.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с п. 2 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

В установленном порядке ответчиком отзыв по существу заявленных требований не представлен.

Таким образом, предъявленный иск ответчиком в установленном порядке не оспорен, процессуальная обязанность по представлению отзыва ответчиком не исполнена.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Факт безосновательного удержания ответчиком денежных средств истца в размере 17 317 159 руб. 45 коп. установлен, документально подтвержден, ответчиком не оспорен, и им не представлены доказательства возврата денежных средств или предоставления встречного исполнения. Поэтому требование истца о взыскании денежных средств в размере 17 317 159 руб. 45 коп. подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы по госпошлине в размере 398 257 руб. Учитывая, что истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то она подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Суд разъясняет ответчику, что расходы по государственной пошлине в размере 398 257 руб. могут быть добровольно уплачены в Федеральный бюджет по банковским реквизитам, указанным на сайте <https://msk.arbitr.ru>, с обязательным указанием КБК: 18210801000011060110 «Государственная пошлина по делам, рассматриваемым в арбитражных судах (государственная пошлина, уплачиваемая на основании судебных актов по результатам рассмотрения дел по существу)». В случае добровольной уплаты государственной пошлины, ответчику необходимо направить сопроводительное письмо с платежным документом со ссылкой на номер дела в адрес суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 49, 65, 71, 110, 112, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (ИНН 7723712725) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Вещательные Технологии» (ИНН 7722388177) неосновательное обогащение в размере 17 317 159 (семнадцать миллионов триста семнадцать тысяч сто пятьдесят девять) руб. 45 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (ИНН 7723712725) в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 398 257 (триста девяносто восемь тысяч двести пятьдесят семь) руб.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

М.В. Надеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.08.2024 10:38:41
Кому выдана Надеев Мерген Викторович